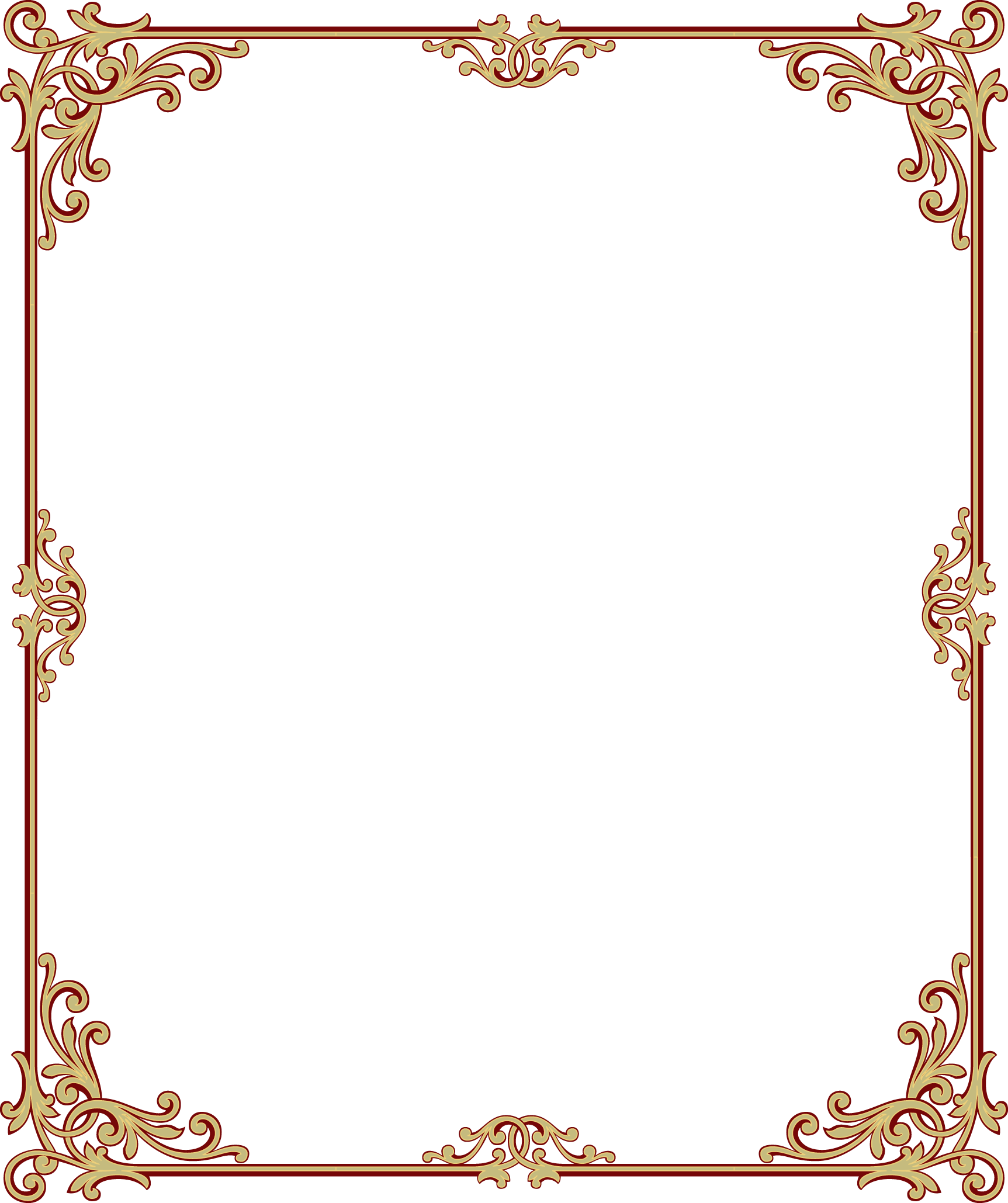
**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЛЬВІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА**

***Факультет управління фінансами та бізнесу***

***Кафедра державних та місцевих фінансів***

***Студентський науковий гурток “Податковий простір”***

***ДВНЗ “Університет банківської справи”***

***Львівський інститут***

***Кафедра фінансів***

***Львівський торговельно-економічний університет***

***Кафедра фінансів, кредиту та страхування***



**«Податкова та бюджетна політика України: концептуальні засади теорії та практики»**

*МАТЕРІАЛИ КРУГЛОГО СТОЛУ*

***21 листопада 2017 р.***

***м. Львів***

**Податкова та бюджетна політика України: концептуальні засади теорії та практики** : матеріали Круглого столу за участю студентів наукового гуртка “Податковий простір” кафедри державних та місцевих фінансів, студентів Львівського інституту ДВНЗ “Університету банківської справи”, студентів Львівського торговельно-економічного університету ***–*** 21 листопада 2017р. – Львів : ФУФБ, 2017. – 147 с.

***Редакційна колегія:***

***Ситник Н.С.***, в.о. зав. кафедри державних та місцевих фінансів, д.е.н., доцент

***Пшик Б.І.,*** д.е.н., професор, Львівський інститут ДВНЗ Університет банківської справи

***Ярема Я.Р.,*** професор кафедридержавних та місцевих фінансів, д.е.н., доцент

***Ватаманюк-Зелінська У.З.,*** доцент кафедридержавних та місцевих фінансів, к.е.н., доцент

***Ярема Б.П.,*** доцент кафедрифінансів суб’єктів господарювання, к.е.н., доцент

***Гирик О.С.,*** к.е.н., доцент, Львівський інститут ДВНЗ Університет банківської справи

***Мединська Т.В.,*** к.е.н., доцент, Львівський торговельно-економічний університет

Праці друкуються в авторській редакції. Відповідальність за точність, достовірність та зміст поданих матеріалів несуть автори.

Матеріали Круглого столу розраховані на студентів економічного профілю вищих навчальних закладів.

**Наша адреса:**

***м. Львів, вул. Медової Печери, 53, факультет Управління фінансами та бізнесу***

**derzhavni.finansu@ukr.net**

**http://financial.lnu.edu.ua/department/kafedra-mistsevyh-ta-derzhavnyh-finansiv**

***ЗМІСТ***

***Джиговська Л.І.***

СТРАТЕГІЯ ПОДАТКОВИХ РЕФОРМ І ТРАНСФОРМАЦІЯ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ.............................................................................................................................................5

***Субицька Д.***

ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРЕВАГИ ЗАПРОВАДЖЕННЯ В УКРАЇНІ ПОДАТКУ НА ВИВЕДЕНИЙ КАПІТАЛ………………………………………………………………………9

***Бей І.М.***

ЕКОЛОГІЧНЕ ОПОДАТКУВАННЯ В УКРАЇНІ: ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ………………………………………………………………..……………………12

***Трачук С.О.***

ПРОБЛЕМИ ТА НАПРЯМИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ………………………………………………………………………………………15

***Цап Г.А.***

БЮДЖЕТНИЙ МЕХАНІЗМ, ЙОГО СУТНІСТЬ СТРУКТУРА ТА РОЛЬ В РЕГУЛЮВАННІ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ ПРОЦЕСІВ У ДЕРЖАВІ……………18

***Самбірська О.Р.***

ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ОПОДАТКУВАННЯ В УКРАЇНІ……………22

***Терентій Х.М.***

СТАН І ПЕРСПЕКТИВИ МІСЦЕВОГО ОПОДАТКУВАННЯ В УКРАЇНІ………………24

***Наврусевич Ю.В.***

ПРОБЛЕМИ ПОДВІЙНОГО ОПОДАТКУВАННЯ ТА ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ…………28

***Башнянин О.Т.***

ПОДАТОК НА ВИВЕДЕНИЙ КАПІТАЛ: ПЕРСПЕКТИВИ ВПРОВАДЖЕННЯ………31

***Карпюк І.М.***

БЮДЖЕТНА ТА ПОДАТКОВА ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ В УКРАЇНІ: БАЛАНС ФОРМУВАННЯ НАДХОДЖЕНЬ ДО МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ…………………………34

***Городня В.А.***

ПРОБЛЕМИ РЕФОРМУВАННЯ ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ………………..37

***Юрченко К.О.***

РЕФОРМУВАННЯ ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ В УКРАЇНІ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ…………………………………………………………………………..…40

***Трохімчук Д.В.***

Проблеми ухилення від сплати податків в україні………………………44

***Михалюк О.В.***

ВПЛИВ НОВАЦІЙ БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ НА ФОРМУВАННЯ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ……………………………………………………………………...47

***Браточенко О. О.***

ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ВІТЧИЗНЯНОГО БІЗНЕСУ У КОНТЕКСТІ ПОДАТКОВОГО ЗАКОНОДАВСТВА……………………………………………………………………………51

***Швед І.М.***

МИТНІ ПЛАТЕЖІ ЯК СКЛАДОВА ЕКОНОМІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ДЕРЖАВИ…………54

***Кравцова О. В.***

ВПЛИВ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ НА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИЙ СТАН ТА ПОДАЛЬШИЙ РОЗВИТОК ДЕРЖАВИ……………………………………………………..56

***Цінкало О. Д.***

ОСНОВНІ ІНСТРУМЕНТИ БЮДЖЕТНО-ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ РЕГУЛЮВАННЯ ЕКОНОМІЧНИХ ПРОЦЕСІВ……………………………59

***Гапачило Л.Б.***

ОСНОВНІ НАПРЯМКИ РЕФОРМУВАННЯ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ….62

***Жижка Ю. В.***

АНАЛІЗ ВИДАТКІВ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ ЗА 2014-2017 РОКИ…………………………………………………………………………………………….65

***Колісник М.І.***

Сучасне стипендіальне забезпечення: недоліки та переваги, наслідки запроваджених змін…………………………………………………….68

***Павлик І.В.***

БЮДЖЕТНА ПОЛІТИКА УКРАЇНИ ТА ШЛЯХИ ЇЇ ВДОСКОНАЛЕННЯ В УМОВАХ ТРАНСФОРМАЦІЙНОЇ ЕКОНОМІКИ……………………………………………………..71

***Мельник І.В.***

ФІНАНСОВІ ПРОБЛЕМИ МАТЕРІАЛЬНО - ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ…………………………………………………………………73

***Мельник Н.П.***

ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОГО СТАНУ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ ІСНУВАННЯ………...................................................76

***Моргун С.І.***

ПІДВИЩЕННЯ ПРИБУТКОВОСТІ ПІДПРИЄМСТВА У НАПРЯМІ ПОКРАЩЕННЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ ЙОГО ДІЯЛЬНОСТІ……………………………………………..…78

***Назар Н. В.***

ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ДЕФІЦИТУ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ…………81

***Сокіл О. М., Терех О. В.***

ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ПДВ В УКРАЇНІ…………………………84

***Степанюк Л.І.***

РЕФОРМА ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ В УКРАЇНІ: ПЕРЕВАГИ ТА НЕДОЛІКИ……………………………………………………………………………………..86

***Борщ О.І.***

МІСЦЕВІ БЮДЖЕТИ В УМОВАХ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ………………………………….89

***Сказик М. М.***

МІЖБЮДЖЕТНІ ВІДНОСИНИ ЯК КОНЦЕПТУАЛЬНА ОСНОВА БЮДЖЕТНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ…………………………………………………………………………92

***Баранова М.-С. Б.***

Управління державним боргом України: проблеми та напрями оптимізації…………………………………………………………………………………95

***Баранова М.-С.Б.***

Ефективність розподілу фінансових ресурсів бюджету за медичними закладами системи охорони здоров’я в україні…………98

***Джуган Л.Б.***

ПОДАТКОВА ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ як ШЛЯХ ДО ВИРІШЕННЯ ПРОБЛЕМ МІСЦЕВОГО БЮДЖЕТУ………………………………………………………………..….101

***Жовтяк К. В.***

СИСТЕМА ПРОГРЕСИВНОГО ОПОДАТКУВАННЯ ДОХОДІВ ФІЗИЧНИХ ОСІБ ТА ДОЦІЛЬНІСТЬ ЇЇ ВПРОВАДЖЕННЯ В УКРАЇНІ………………………………………104

***Кухар В.І.***

ПОДАТКОВА ПОЛІТИКА ЯК ІНСТРУМЕНТ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЕКОНОМІКИ…………………………………………………………………………………107

***Олійник А.В.***

ОСОБЛИВОСТІ ФІНАНСУВАННЯ СИСТЕМИ ОХОРОНИ ЗДОРОВ’Я У 2015-2018 РОКАХ……………………………………………………………………………………….109

***Тітарчук А.О.***

ВПЛИВ ПОДАТКОВОГО НАВАНТАЖЕННЯ НА ФІНАНСОВИЙ СТАН ТА ДІЯЛЬНІСТЬ ПІДПРИЄМСТВ………………………………………………………………112

***Юркевич Г.І.***

ПОКРАЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ ОБ’ЄДНАНИХ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ РЕАЛІЗАЦІЇ АДМІНІСТРАТИВНО-ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ РЕФОРМИ В УКРАЇНІ……………………112

***Мацюк І. І.***

ПЕРЕВАГИ ТА НЕДОЛІКИ СИСТЕМИ НЕПРЯМОГО ОПОДАТКУВАННЯ………....117

***Мельницька Я.А.***

ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ ПДВ В УКРАЇНІ……………………………………120

***Башко Л.М.***

РОЗВИТОК ДЕРЖАВНОГО ПОДАТКОВОГО МЕНЕДЖМЕНТУ В УКРАЇНІ ТА НАПРЯМИ ЙОГО ВДОСКОНАЛЕННЯ…………………………………………………..123

***Самойлюк О. А.***

ВПЛИВ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ НА РОЗВИТКОК МАЛОГО БІЗНЕСУ В УКРАЇНІ……………………………………………………………………………………….126

***Дяків Ю.В.,Чаплинець А.В.***

ПРОЖИТКОВИЙ МІНІМУМ У СИСТЕМІ ВИМІРІВ РІВНЯ ЖИТТЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ: РЕАЛІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ………………………………………………........129

***Васьків І.***

ПОДАТОК НА ПРИБУТОК ЯК ІНСТРУМЕНТ РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ…………………………………………………………………………………132

***Потимко Н.***

ЛШБЕРАЛІЗАЦІЯ ПОДАТКОВОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ…………………………….134

***Шира В. В.***

ПОДАТКОВА ПОЛІТИКА ДЕРЖАВИ: ОБГРУНТУВАННЯ КОНЦЕПЦІЇ «ПРІОРИТЕТУ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ»……………………………………………………………136

***Смолин О.І.***

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ КОНТРОЛЮ СКЛАДАННЯ ТА ВИКОНАННЯ КОШТОРИСУ БЮДЖЕТНОЇ УСТАНОВИ…………………………………………………………………140

***Нецькар Х. М.***

ПРОБЛЕМА УМИСНОГО УХИЛЕННЯ ВІД СПЛАТИ ПОДАТКІВ……………………144

***Гринда А.М.***

ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА В УКРАЇНІ....................149

***Джиговська Л.І.***

***Науковий керівник: Ситник Н.С.,***

***доктор економічних наук, професор кафедри державних***

***та місцевих фінансів***

*СТРАТЕГІЯ ПОДАТКОВИХ РЕФОРМ І ТРАНСФОРМАЦІЯ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ*

Україна обрала курс інтеграції до ЄС, що окреслив пріо­ритети трансформування її суспільно-економічної організації загалом та розбудови системи макроекономічного регулювання зокрема. Україні потрібно адаптувати законодавство до юридичних норм Європейського Союзу , яке включає спільні принципи, цінності та відповідну культуру.[1]

Узгодження інтересів усіх учасників податкових відносин є одним із чинників ефективних економічних перетворень, а рівень фіскальної свідомості платників податку вимагає відповідного визначення методологічних і методичних основ регулювання оподаткування. Створення за допомогою податкових преференцій зацікавленості у веденні тих чи інших видів фінансово-господарської діяльності сприяє структурним зрушенням в економіці.[2]

Адаптація податкового законодавства - це перший етап тривалого процесу наближення України до Європейського Союзу відповідно до критеріїв, що висуваються Європейським Союзом щодо держав, які мають намір приєднатися до нього. У березні 1998 року в Україні розпочався процес адаптації, але саме сьогодні цей процес потребує додаткових імпульсів. Оскільки ця адаптація впливає на створення підґрунтя та рушійної сили адміністративної реформи в Україні, створення стимулу для здійснення економічних реформ, підвищення добробуту населення та сприяння залученню іноземних інвестицій в Україну, розвиток зовнішньої торгівлі між Україною та Європейським Союзом, то зрозуміло чому вона є настільки важливою для країни, що розвивається. У цьому процесі влада повинна покладатися не лише на технічну допомогу з боку ЄС, яка є потрібною і корисною, а, передусім, на власні сили, фінансові та матеріальні ресурси, політичну волю та відповідальність.[3]

Часто пропонується, з метою стимулювання підприємницької ініціативи, детінізації економіки та оздоровлення державних фінансів, зни­ження ставок податків у комплексі зі скороченням податкових пільг. Проте зниження загального рівня податкового навантаження при дефіциті власних фінансових ресурсів підприємств і перекосів у розвитку банківського кредитування не спроможне викликати суттєву активізацію фінансово-господарської діяльності і, як наслідок, розширення бази оподаткування. [3]

Державні позики - альтернативне податкам джерело наповнення бюджету, але розміщені запозичення через певний час повинні бути повернені зі сплатою відсотків.

Прагнення якнайшвидшої інтеграції до європейської спільноти може спонукати прийняття рішень у напрямку забезпечення виконання ви­мог, що ставляться до претендентів на членство у Євросоюзі, які не мають належного рівня їх економічного розвитку.

Через недосконалість ринкових інституцій регулювання економічних процесів, корумпованість владних структур, а також низький рівень податкової культури, можливості використання сучасного європейського досвіду оподаткування в Україні наразі є дуже обмеженими. Тому стратегічно правильним можна вважати не стільки реформування податкових відносин на основі їх максимального наближення до європейських стандартів, скільки поширення практики використання податкового інструментарію для стимулювання економічного зростання.[3]

Єдино правильним можна вважати формування засад податкової політики, виходячи з максимально можливого використання одночасно фіскального і регулювального потенціалів оподаткування.[2]

Зміни в структурі оподаткування мають відбуватися на засадах збе­реження основних, законодавчо встановлених в Україні податків і податкових платежів. За допомогою податків на споживання можна ефективно контролювати витрати в рамках економіки загалом, що визначає їх як стабільне джерело доходів держави. ПДВ - найдосконаліша форма універсальних акцизів і його наявність є однією з умов членства у Євросоюзі. На відміну від країн Євросоюзу, де акцизи відіграють до­ волі вагому роль як джерело доходів бюджетів, надходження від акцизного податку в Україні завжди були в 2,5-4 рази меншими, ніж ПДВ. Тобто можливості використання акцизного оподаткування як інструменту перерозподілу ВВП залишаються все ще дуже обмеженими.[3]

Преференції використання прямого оподаткування, навпаки, мають зводитись до оптимального регулювання соціально-економічних відносин. Якщо ж в Європі фіскальне спрямування має податок на прибуток, то в Україні таку функцію виконує податок на доходи фізичних осіб.

Першочерговими завданнями та напрямами реформування податкової політики повинні стати виважені дії як Верховної Ради, так і уряду України щодо чіткого регламентування податкових реформ на основі певної соціально-економічної доктрини держави. Насамперед, це вдосконалення законотворчої діяльності Верховної Ради, раціоналізація структури податкової системи, удосконалення механізму функціонування та адміністрування окремих податків, а також упорядкування податкових пільг.[3]

Також до вирішальних завдань, які стоять перед концепцією податкових реформувань, слід віднести гармонізацію загальнодержавних інтересів та інтересів платників податків. Саме ступінь володіння механізмом погодження інтересів сторін податкових відносин у результаті визначає ефективність формування та реалізації податкової політики та її спрямованість на суспільний розвиток та забезпечення умов для економічного зростання.[2]

Отже, Україна досягла значного прогресу в наближенні свого за­конодавства до законодавства ЄС у сфері податків. Інтеграційний курс України в європейську спільноту буде однозначно важким з безліччю перешкод, оскільки кардинальна трансформація податкової системи в Україні не можлива через відсутні реальні умови здійснити відчутне і швидке зниження податкового навантаження, відсутність умов для запобігання ухилення від сплати податків, а також невпевненість у залученні вивільнених коштів у виробничі потреби.

Попереду багато роботи, спрямованої на забезпечення належно­го запровадження цих змін, проте впроваджуючи реформи та вдосконалюючи Україну, можна отримати економічний та соціальний розвиток на рівні європейських країн.

***Список використаних джерел***

1. *Богатирьова Є. М. Податкові реформи в Україні: етапи проведення / Є. М. Богатирьова // Науковий вісник ОНЕУ. –2013. – № 7(186). – С. 28–38.*
2. *Покатаєва О.В. Концептуальні засади дослідження податкової політики як чинника соціально-економічного розвитку країни / О. В. Покатаєва, С. О. Давидков // Причорноморські економічні студії. - 2016. - Вип. 1. - С. 111-117.*
3. *Самусевич Я.В. Реформування податкової системи України в умовах податкової конкуренції / Я.В. Самусевич /Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук. – Суми, 2015. – С. 13- 77.*

***Субицька Діана***

***Ст. гр. УФФМ-52с***

***Науковий керівник — д.е.н., проф.Ситник Н.С.***

***ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРЕВАГИ ЗАПРОВАДЖЕННЯ В УКРАЇНІ ПОДАТКУ НА ВИВЕДЕНИЙ КАПІТАЛ***

Однією з найважливіших складових антикорупційної податкової реформи в Україні є реформа корпоративного податку: заміна корупційно-вразливого податку на прибуток підприємств на податок на виведений капітал (ПнВК), яким обкладатимуться тільки ті гроші, які власники виводять з бізнесу через дивіденди або в інші «хитрі» способи, через які сьогодні вдається взагалі уникнути оподаткування, залишивши прибуток в офшорах. У такий спосіб радикально спрощується нарахування податку та контроль за його сплатою: немає більше потреби перевіряти витрати підприємств, бухгалтерський облік стає повністю незалежним (податковий скасовується як такий), а об’єктом оподаткування стають не примарні нараховані суми, а безпосередньо документально підтверджені операції.

Доцільно зазначити, що у першому півріччі 2017 року від великих платників надійшло 20,5 млрд грн. податку на прибуток. Зараз у країні майже 270 тис. підприємств — платників **податку на прибуток**, і лише тисяча з них платить більшу частину — 85% — цього податку в бюджет держави. Яким чином збирається цей податок, для будь-якого українця є незрозумілою загадкою. Притому що 8 тис. великих компаній з оборотом понад 100 млн грн заборгували держбюджету понад 500 млрд грн, і борг цей стає дедалі більшим[1].

4 жовтня 2017 року, Кабінет міністрів України на своєму засіданні схвалив заміну **податку на прибуток податком на виведений капітал**. Однак попереду — обговорення законопроекту в Раді, яке може стати багаторічним. Хоча проект цей є неприємним саме для виконавчої влади, а не законодавчої, адже після його ухвалення **надходження в бюджет** значно скоротяться. Так, за оптимістичними прогнозами прем’єр-міністра України В. Б. Гройсмана, в перший рік буде недоотримано 40 млрд грн. Більш песимістичні (і більш реальні) з озвучених експертами цифр — 50–55 млрд грн.[1].

**Ставки податку** передбачено дві:

• 15 % – з операцій з виведення капіталу безпосередньо власникам (дивіденди та інші прямі виплати в грошовій та натуральній формі, навіть якщо вони не оформлені як дивіденди);

• 20 % – з операцій, які прирівнюються до виведення капіталу, і для донарахувань.

Схоже на приз «за чесність»: маскуєш виведення капіталу під усякі «проценти та роялті офшорним нерезидентам» – сплачуєш 20 %. Офіційно сплачуєш дивіденди – отримай ставку на 5 відсоткових пунктів нижче. А якщо повертаєш інвестиції в межах первісного внеску до статутного капіталу – не сплачуєш нічого[2].

Перевагами впровадження в Україні такої моделі оподаткування можуть бути:

* створюються стимули для ділової та інвестиційної активності;
* фінансова звітність підприємств може стати більш прозорою й привабливою для інвесторів і банків (адже немає необхідності занижувати фінансовий результат);
* податкові зобов'язання легко перевіряти, адже операції, що віднесені до об'єкта оподаткування, складно приховати;
* впровадження нової зручної системи оподаткування має стимулювати IT-спеціалістів відкривати компанії та залучати кошти іноземних інвесторів саме в Україну, а не шукати способи реалізації власних проектів за кордоном.

Що стосується адміністрування податків, то воно дійсно спроститься. Основний принцип адміністрування будь-якого податку — обов'язок звітувати тільки про оподатковувані операції. Звісно, якщо їх перелік скорочується, це автоматично спрощує адміністрування. Звіти про дивіденди, операції з виведення капіталу й прирівняні платежі потрібно буде подавати щомісяця, але тільки якщо такі операції в цьому місяці відбувалися. Звіт про контрольовані угоди, до яких застосовуються правила трансфертного ціноутворення,— щорічно. Платник самостійно буде розраховувати суму податку до сплати. І його це точно не обтяжить — оцінка податкової бази проста й зрозуміла[3].

Основний недолік зазначеної податкової ініціативи очікується в частині недоотримання податкових надходжень у результаті істотного зменшення бази оподаткування, зниження окремих ставок оподаткування, а також за рахунок скасування податку на репатріацію й відходу від оподаткування податком на доходи фізичних осіб і військовим збором отриманих дивідендів. Поряд із цим зниження податкового навантаження на прибуток підприємств суттєво знижує мотивацію суб'єктів господарювання до приховання частини прибутку й застосування схем мінімізації оподаткування[3].

Міністерство фінансів підрахувало можливі втрати коштів у результаті введення податку на виведений капітал. Зокрема у 2018 році призведе до втрат державного бюджету в сумі 26,0 млрд грн та місцевих бюджетів – 5,4 млрд грн. [4].

Для зменшення негативного фіскального впливу можна застосувати дещо вищу

ставку ПВК ніж 15%/20% , які сьогодні запропоновано в проекті; нижня ставка повинна відповідати ставці ПДФО (включно із військовим збором).

Запровадження запропонованого податку на виведений капітал, як заміни нинішнього податку на прибуток, в цілому матиме позитивний вплив на економіку України в довгостроковій перспективі. Але він може бути запроваджений лише за умови повної та доцільної компенсації втрат бюджетних доходів за рахунок зниження бюджетних видатків або збільшення інших податкових надходжень. Крім того доцільно удосконалити податкове адміністрування. Без таких заходів і реформи Державної фіскальної служби, результат від запровадження податку на виведений капітал буде негативний.

*Список використаних джерел:*

1. *Тутов С. Податок на виведений капітал: чи вдасться реалізувати перспективні ідеї / С. Тутов // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ua.racurs.ua/1692-podatok-na-vyvedenyy-kapital-chy-vdastsya-realizuvaty-perspektyvni-ideyi*
2. *Циганюк Ю. Податок на виведений капітал vs податок на прибуток: про що сперечаються «у верхах» / Ю. Циганюк // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://bz.ligazakon.ua/ua/magazine\_article/BZ009509*
3. *Самаєва Ю. Чи потрібен Україні податок на виведений капітал? / Ю. Самаєва // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://dt.ua/finances/pributkovi-strasti-251677\_.html*
4. *Урядовий комітет ухвалив законопроект щодо введення податку на виведений капітал / Офіційний сайт Міністерства фінансів України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.minfin.gov.ua/news/view/uriadovyi-komitet-ukhvalyv-zakonoproekt-shchodo-vvedennia-podatku-na-vyvedenyi-kapital?category=dohidna-politika&subcategory=podatki*

***Бей І.М.***

***Науковий керівник: Ярема Я.Р.***

***доктор економічних наук, професор кафедри державних та місцевих фінансів***

*ЕКОЛОГІЧНЕ ОПОДАТКУВАННЯ В УКРАЇНІ: ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ*

В умовах стрімкого розвитку виробничих систем, що призвів до значного погіршення стану навколишнього природного середовища, важливим завданням стає вирішення проблем забруднення довкілля. Україна займає 87 місце серед 191 країни світу за Індексом якості навколишнього середовища [3]. На території країни знаходиться 1,2 млн. тонн відходів, із яких близько 75% належить до 3 класу небезпеки. За рівнем раціонального використання водних ресурсів Україна знаходиться на 95 місці відповідно до звіту ЮНЕСКО. Враховуючи складну екологічну ситуацію, раціональним є посилення заходів щодо охорони навколишнього середовища, зокрема і за допомогою екологічного оподаткування.

Відповідно до Податкового Кодексу України екологічний податок – загальнодержавний обов'язковий платіж, що справляється з фактичних обсягів викидів у атмосферне повітря, скидів у водні об'єкти забруднюючих речовин, розміщення відходів, фактичного обсягу радіоактивних відходів, що тимчасово зберігаються їх виробниками, фактичного обсягу утворених радіоактивних відходів та з фактичного обсягу радіоактивних відходів [5]. Від сплати екологічного податку залежить, скільки коштів буде виділено з бюджетів на вирішення тієї чи іншої програми з очищення навколишнього середовища та інших проблем, пов'язаних із екологією.

В основу практики вітчизняного екологічного оподаткування покладено концепцію «хто забруднює – той і платить», інакше кажучи екологічний податок призначається для відшкодування екологічних збитків, що виникають унаслідок тривалих шкідливих впливів на довкілля. У світовій практиці значного поширення набула екологічно-трудова реформа, яка пропонує, збільшивши податки, пов’язані з охороною природи, зменшити податковий тиск на працю. Ця реформа стала використовуватись у Данії, Нідерландах, Швеції, Словенії, Німеччині. Найбільш поширеними в країнах Європи є транспортні та енергетичні податки. Так, енергетичні податки становлять 72 % від загальної величини екологічних податків у ЄС, а транспортні податки – 23 % [2].

В Україні запроваджено екологічні податки трьох видів:

1) податок на викиди забруднювальних речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами забруднення, податок на скиди забруднювальних речовин безпосередньо у водні об'єкти;

2) податок за розміщення відходів у спеціально відведених для цього місцях або на об'єктах, крім розміщення окремих видів відходів як вторинної сировини;

3) податок за утворення радіоактивних відходів, тимчасове зберігання радіоактивних відходів їх виробниками понад установлений особливими умовами ліцензії строк.

Україна, проголосивши про європейську інтеграцію, прийняла велику кількість законів, направлених на охорону навколишнього середовища, це насамперед Закони України: «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про охорону атмосферного повітря», «Про тваринний світ», «Про рослинний світ», «Про екологічну експертизу» та кодекси: Водний, Земельний, Лісовий, Повітряний, Кодекс України про Надра. Проте, у національній податковій системі України податкові інструменти екологічного регулювання тільки проходять стадію становлення і потребують вдосконалення. В Україні Податковим кодексом запроваджено екологічний податок, однак на практиці це втілилося, головним чином, в зміну назви раніше існуючих зборів за забруднення навколишнього середовища, обсяг яких важко порівняти із глибиною екологічних проблем, що спостерігаються в Україні. Оцінка системи екологічного оподаткування в Україні дозволяє стверджувати, що потенціал фіскальної функції не реалізований. Так, надходження екологічного податку до зведеного бюджету України становили 4 987,4 млн. грн. у 2016 р., що не перевищує 1% від загального обсягу податкових надходжень [1]. У свою чергу, частка екологічних податків у загальному обсязі податкових надходжень у різних країнах дещо відрізняється. Так, у США – 3,2%, в Ірландії – 11,9%, Новій Зеландії – 6,1%, Японії – 6,5%, Фінляндії – 7,3% та Іспанії – 7,5% [4].

Основними рекомендаціями щодо справляння екологічного податку є [2]:

− податок повинен стимулювати зменшення забруднення навколишнього середовища, а саме введення прогресивного оподаткування залежно від розміру викидів, встановлення лімітів викидів шкідливих речовин та штрафні санкції за їх порушення;

− податок має сприяти впровадженню у виробництво ресурсозберігаючих, інноваційних технологій, а також підтримці підприємств, що утилізують відходи і т. д., наприклад, за допомогою використання податкових пільг;

− запровадження екологічних податків акцизного типу на небезпечні для екології товари.

Податковий захист навколишнього середовища в Україні потребує реформування, тому з метою підвищення ефективності екологічного оподаткування в Україні доцільно:

- встановити прогресивне або регресивне екологічне оподаткування в залежності від обсягів антропогенного впливу господарської діяльності на навколишнє середовище;

- фінансувати цільові екологічні програми;

- змінити порядок стягнення екологічного податку з метою реалізації принципу «забруднювач сплачує», тобто податок не повинен входити до ціни товару, а сплачуватися з прибутку;

- провести відповідне реформування існуючої практики фінансування природоохоронних заходів;

- вдосконалити систему штрафів за екологічні порушення;

- впровадити різні види податкових пільг, пільгових позичок та пільгового кредиту з метою підтримки та стимулювання природоохоронної діяльності суб'єктів господарювання;

- вдосконалити існуючу систему екологічного ліцензування тощо.

Отже, у зв’язку з цим необхідно забезпечити сприятливий податковий, кредитний та інвестиційний клімат для залучення коштів міжнародних донорів та приватного капіталу в природоохоронну діяльність, створення суб’єктами господарювання систем екологічного управління, впровадження більш чистого виробництва, технологій ресурсо- та енергозбереження. Основними тенденціями екологічного оподаткування в Україні мають стати такі, які здатні переорієнтувати дію фіскальних інструментів з обслуговування процесу «відкуплення» підприємств-забруднювачів навколишнього середовища шляхом перерозподілу досягнутої ними економії, отриманої за рахунок зниження або відсутності витрат на підвищення екологобезпечності виробництва, на «зароблення» стимулів у вигляді певної вигоди за виробництво екологічно-чистої продукції, що відповідає міжнародним екологічним стандартам і не спричиняє негативного тиску на навколишнє середовище і здоров’я персоналу [4].

Список використаних джерел:

*1. Виконання бюджету [Електронний ресурс] / Державна казначейська служба України. – Режим доступу : http://www.treasury.gov.ua/main/uk/doccatalog/list?currDir=146477*

*2. Липко А. С. Екологічне оподаткування в Україні: проблеми та перспективи / А. С. Липко // Молодіжний економічний дайджест [Електронний ресурс] : наук. електр. журн. – Київ : КНЕУ, 2015. – № 1. – С. 146–150. – Режим доступу: http://ir.kneu.edu.ua:8080/bitstream/2010/10517/1/146-150.pdf*

*3. Мандрик В. О. Екологічний податок в Україні: зарубіжний досвід, сучасні реалії, напрями удосконалення / В.О. Мандрик, У. П. Новак // Науковий вісник НЛТУ України. – 2016. – Вип. 26. − C. 20-26.*

*4. Озерчук О. В. Особливості та наслідки реалізації екологічно-трудової податкової реформи в країнах ЄС [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.economyandsociety.in.ua/journal/5\_ukr/66.pdf*

*5. Податковий кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17*

***Трачук С. О.***

***Науковий керівник: Ситник Н.С.,***

***доктор економічних наук, професор кафедри державних та місцевих фінансів***

***ПРОБЛЕМИ ТА НАПРЯМИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ***

Протягом останніх десятиліть спостерігається підвищений інтерес науковців та громадян щодо питань побудови ефективної моделі податкової системи й податкової політики. Перш за все це зумовлено тим, що розбудова податкової системи забезпечує відповідність стратегії розвитку країни, сприяє утвердженню інноваційно-інвестиційної моделі економічного зростання.

Питання оподаткування досліджували такі науковці, як Д. Бюкенен, К. Віксель, Дж. Кейнс, Д. Рікардо, А. Сміт, П. Самуельсон, А. Аронов, В. Базилевич, В. Вишневський, В. Калюжний, В. Копич, Д. Липницький, А. М. Соколовська та інші.

Актуальність проблеми реформування податкової політики зумовлена тим, що у ході здійснюваних в Україні за роки незалежності реформ відбулися глибокі соціально-економічні перетворення. Соціально-економічні перетворення визначають необхідність формування ефективної податкової політики як однієї з важливих умов покращення економічної ситуації в країні. Разом з тим непослідовність процесів реформування, відсутність цілісної концепції державної економічної політики, значні структурні диспропорції в економіці призвели до глибокої і затяжної соціально-економічної кризи суспільства. Одним з важливих факторів кризових явищ в Україні стала не виважена податкова політика держави, у результаті якої відбулося гальмування інноваційно-інвестиційних процесів, що у свою чергу призвело до зниження рівня реальних податкових надходжень.

Податкова політика – це діяльність держави у сфері встановлення, правового регламентування та організації справляння податків і податкових платежів у централізовані фонди грошових ресурсів держави. Вона проводиться урядом країни з метою вирішення певних короткострокових та довгострокових завдань, які стоять перед суспільством, за допомогою системи оподаткування.

Податкова політика проводиться виходячи з певних принципів, які відображають її завдання, а саме: економічної ефективності, рівного податкового тягаря, соціальної справедливості, стабільності та гнучкості. Дотримання цих принципів створить передумови для правильної, виваженої діяльності держави у сфері оподаткування.

Слід відмітити, що головними недоліками податкової політики в Україні є: неоптимальна податкова структура, надмірний податковий тиск на вітчизняного товаровиробника, антистимулююча дія системи надання податкових пільг, нестабільність податкового законодавства, переважання питомої ваги непрямих податків над прямими, що гальмує стимули до розвитку виробництва, високий рівень податкового тягаря та нерівномірність його розподілу та складність процедури оподаткування.

Найгострішою проблемою для економіки України є реформування існуючої податкової системи, що необхідно провадити шляхом послаблення податкового тиску щодо тих, хто платить податки й інвестує кошти у виробництво. Для цього насамперед слід знизити кількість податків, тому що податкове законодавство цим переобтяжене. З іншого боку, необхідно полегшити податковий тиск. Ще однією проблемою є податкові пільги, які піддаються в сучасному світі неабиякій критиці з боку як податківців, так і науковців. Головною підставою є їх руйнівний вплив на економічні процеси, порушення принципу нейтральності та деструктивний характер.

Пільги є досить поширеним елементом оподаткування саме в країнах з розвиненими ринковими відносинами. В Україні спостерігається дещо інша ситуація: пільги надаються в значних розмірах, але вони не завжди дають очікуваний результат. Безперечно, пільги суттєво скорочують бюджетні доходи, проте, разом з тим, державні видатки на покриття збитків, зокрема неприбуткових підприємств, шляхом надання дотацій, субсидій тощо можуть бути набагато вищими за обсяги втрат доходів бюджету, завданих унаслідок податкових пільг. Ця дилема є непростою, але розв’язати її не можна припиненням надання пільг при оподаткуванні; інший варіант її розв’язання – комплексне реформування податкової системи, яка відповідала б соціально-економічним умовам розвитку і відображала пріоритети податкової політики держави.

Неможливо обійти увагою такі аспекти податкової справи, як ухилення та контроль за сплатою податків, відповідальність за порушення податкового законодавства, ефективність і доцільність пільгового оподаткування. Насамперед варто зазначити, що на перешкоді бажанню приховати доходи від держави у розвинених країнах стоїть досконале податкове законодавство. У США, наприклад, для таких платників податків застосовуються надзвичайно жорсткі санкції; тільки за спробу за найменші, але реальні прояви уникнення від оподаткування їм загрожує не лише фінансова, а й кримінальна відповідальність. В Україні зростає частка прихованих від держави доходів; щорічна втрата бюджетних коштів становить близько 15 млрд. грн. Це розглядається як наслідок неспроможності та малоефективного контролю з боку податківців за збором податків. З моменту створення Державної податкової служби в Україні у ній зайнято понад 100 тис. осіб, що більше, зокрема, як у США, де кількість населення перевищує населення України майже вшестеро. Отже, в результаті виникає питання про ефективність їх діяльності, що вимірюється співвідношенням затрат на їх утримання та компенсацією бюджетних доходів. Доречним у такій ситуації є скорочення штату державних фінансових органів, більш оперативна організація їх роботи, застосування більш жорстких фінансових та кримінальних санкцій, що й виступить гарантом ефективності. Разом із тим важливим напрямом податкової політики має стати зменшення податкового тиску в реальному секторі економіки в результаті залучення коштів до оподаткування так званої «тіньової економіки», що обумовлено підвищенням рівня податкової культури населення, його психологічною підготовленістю до обов’язків сплати податків.

Отже, з вищезазначеного можна зробити висновок, що в Україні на сьогодні чітко невизначені концепції побудови системи оподаткування. Це стосується співвідношення підсистем оподаткування юридичних і фізичних осіб, складу податкової системи, співвідношення у ній прямих і непрямих податків, визначення елементів оподаткування. Тому одним із пріоритетних напрямів проведення подальшої податкової політики на сьогодні має стати забезпечення нейтральності та справедливості оподаткування, а також формування податкової політики на засадах економічної ефективності, стабільності, прозорості та наближення її до міжнародних та європейських стандартів.

***Список використаних джерел:***

1. Веремчук, Д.В. Сутність податкової політики та її роль у державному регулюванні економіки / Д.В. Веремчук //Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : зб. наук. праць /ДВНЗ «Українська академія банківської справи Національного банку України».– Суми, 2010. – Вип. 28. – С. 37-45.

2. Жукевич О. Ефективність податкової системи України: принципи оподаткування та напрями реформування законодавчої бази / О. Жукевич // Вісник КНТЕУ. – 2009. – № 2. – С. 105–113.

3. Мартиненко В. Л. Податкова політика України та її вдосконалення з метою активізації інвестиційної діяльності / В. Л. Мартиненко // Формування ринкових відносин в Україні. – 2008. – № 2. – С. 47– 1.

4. Свердан М. Проблеми податкової політики і реформування податкової системи України / М. Свердан // Вісник Української академії державного управління. – 2013. – № 6. – С. 184–193.

5. Стіпахно В. І. Податкова політика України: проблеми та напрями вдосконалення / В. І. Стіпахно // Формування ринкових відносин в Україні. – 2006. – № 7. – С. 23–28.

***Цап Г.А.***

***Науковий керівник: Західна О.Р.***

***кандидат економічних наук, доцент кафедри державних та місцевих фінансів***

***БЮДЖЕТНИЙ МЕХАНІЗМ, ЙОГО СУТНІСТЬ СТРУКТУРА ТА РОЛЬ В РЕГУЛЮВАННІ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИХ ПРОЦЕСІВ У ДЕРЖАВІ***

Бюджетна політика реалізується через бюджетний механізм, формування якого здійснюється державою у відповідності до бюджетної стратегії. Крім того, бюджетний механізм повинен найбільш повно відповідати вимогам самої бюджетної політики, яка здійснюється у даний період часу, оскільки від цього залежатиме повнота реалізації її мети та завдань.

У фінансовій літературі поняття «бюджетний механізм» часто асоціюють з фінансовим механізмом. Втім, бюджетний механізм є складовою фінансового механізму, а тому йому властиві окремі його риси.

У сучасній фінансовій літературі науковці визначаючи сутність бюджетного механізму, акцентують увагу на різних аспектах цього складного та універсального поняття тим самим підкреслюючи, що бюджетний механізм відіграє важливу роль. У широкому розумінні бюджетний механізм – це сукупність форм, методів, важелів та інструментів використання державного бюджету і впливу на соціально-економічний розвиток.

За трактуванням Артуса М.М., сутність бюджетного механізму можна визначити як складна економічна форма цілеспрямованої взаємодії його елементів для забезпечення мобілізації фінансових ресурсів держави та їх використання відповідно до бюджетної політики держави. [1, c. 99] Дем’янишин В.Г. визначав бюджетний механізм як сукупність фінансових форм, методів, важелів, інструментів, стимулів і санкцій за допомогою яких забезпечується здійснення широкої системи розподільчих і перерозподільчих процесів, формування і використання централізованого фонду грошових коштів держави, функціонування бюджетної системи у цілому та реалізація засад бюджетної політики держави. [3, c.101] О. Ковалюк трактує бюджетний механізм як сукупність форм і методів, важелів та інструментів мобілізації й використання бюджетних коштів. Бюджетний механізм, за трактуванням Ю. Пасічника, – це сукупність засобів, які застосовує держава з метою організації бюджетних відносин і забезпечення належних умов для економічного й соціального розвитку. [2, c.62] Романенко О. Р. вважав, що бюджетний механізм – це сукупність конкретних форм бюджетних відносин, способах і методів мобілізації і витрачання бюджетних коштів. Через бюджетний механізм держава регулює економіку, стимулює виробничі й соціальні процеси. [6, c.88]

Таким чином, бюджетний механізм – це сукупність фінансових форм, методів, інструментів, стимулів і санкцій, нормативно-правового та інформаційного забезпечення за допомогою яких забезпечується здійснення широкої системи розподільчих і перерозподільчих процесів, формування і використання централізованого фонду грошових коштів держави, функціонування бюджетної системи у цілому та реалізація засад бюджетної політики держави.

Призначення бюджетного механізму зводиться до двох основних функцій: забезпечення і регулювання економічних і соціальних процесів у державі.

Бюджетне забезпечення здійснюється через використання методів бюджетного фінансування, кредитування тощо.

Бюджетне регулювання уявляє собою метод здійснення функцій управління економічними і соціальними процесами. Використовуючи їх, держава через встановлення форм і методів акумуляції фінансових ресурсів та їх використання стимулює або локалізує певні явища і процеси.

Бюджетний механізм складається з ряду взаємопов’язаних елементів, заходів і конкретних дій, які забезпечують необхідний рівень його впливу на забезпечення соціально-економічного розвитку держави. Такий механізм діє ефективно якщо, згладжено функціонують всі його складові.

Так, до методів бюджетного механізму можна віднести: бюджетне планування й прогнозування, бюджетне регулювання, бюджетне забезпечення, бюджетне нормування, оперативне управління коштами, бюджетний контроль. [2, c.63]

Бюджетне планування – це науково обґрунтований процес визначення джерел створення і напрямків використання бюджетних ресурсів в економіці держави з метою забезпечення стабільного економічного й соціального розвитку. У процесі бюджетного планування проводиться аналіз кількісних та якісних показників окремих галузей економіки, економічних регіонів, що дає змогу врахувати максимальну кількість пропозицій щодо зміцнення доходної частини бюджету, забезпечення держави загалом та органів місцевого самоврядування необхідним обсягом фінансових ресурсів для виконання ними функцій, які визначені Конституцією України. [4]

Прогнозування є невід’ємною частиною процесу бюджетного планування, оскільки за його допомогою можливо проаналізувати тенденції формування ресурсів бюджету та їхнє використання, виявити чинники, які необхідно враховувати у розрахунках бюджетних показників, визначити їх взаємозв’язки, а також можливі способи впливу на ці показники. В процесі бюджетного прогнозування складаються різні сценарії розвитку, а саме: базовий, цільовий та оптимістичний. [5]

Бюджетне нормування є одним з важливіших складових методів бюджетного механізму, зміст якого полягає у визначенні науково-обґрунтованих обсягів витрат на відповідну розрахункову одиницю. У процесі бюджетного нормування визначаються норми видатків та фінансові нормативи бюджетної забезпеченості.

Бюджетне регулювання як складова бюджетного механізму розглядається як система взаємопов’язаних методів, способів, правових норм формування, розподілу бюджетних ресурсів з метою збалансування їх на рівні, необхідному для виконання планів економічного і соціального розвитку на певній території. У процесі бюджетного регулювання застосовуються наступні методи:

- кошти, що передаються до державного бюджету з місцевих;

- дотації;

- субвенції

Мобілізація доходів як форма бюджетного механізму передбачає застосування як податкових, так й неподаткових та інших форм мобілізації доходів до бюджету за рахунок чого держава може забезпечити виконання основних функцій та завдань. Використання бюджетних коштів здійснюється за допомогою: бюджетного фінансування у вигляді кошторисного фінансування, бюджетного інвестування, бюджетних дотацій; бюджетного кредитування та резервування.

Застосування відповідних методів та форм бюджетного механізму неможливо без відповідних інструментів, які є засобами, що застосовуються для реалізації мети та завдань, передбачених бюджетною політикою. Інструменти є наймобільнішою складовою бюджетного механізму. Мобільність інструментів бюджетного механізму надає можливість державі корегувати кількісні параметри бюджету залежно від умов та результатів господарювання.

Інформаційне забезпечення як складова бюджетного механізму має важливе функціональне призначення, оскільки, обґрунтоване управлінське рішення щодо внесення змін до реалізації бюджетної політики, може прийматися лише на базі достатньої, своєчасної і достовірної бюджетної інформації.

Нормативно-правове забезпечення як складова бюджетного механізму є сукупністю нормативно-правових актів найвищих гілок влади у державі, Міністерства фінансів, інших міністерств й відомств, які визначають основні засади функціонування та реалізації бюджетного механізму. [2, c. 65]

Отже, бюджетний механізм включає взаємодію бюджетних методів, інструментів і важелів, за допомогою яких визначаються оптимальні обсяги формування фінансових ресурсів бюджетів різних рівнів і максимальна ефективність їх розміщення й використання для забезпечення соціально-економічного розвитку суспільства. Тобто, виступаючи складовою ланкою загальної фінансової системи держави, бюджетний механізм зводиться до виконання двох основних функцій: фінансового регулювання економікою і соціальними процесами та фінансового їх забезпечення. Тому функціонування лише одного бюджетного механізму не може забезпечити оптимального обсягу формування ресурсів бюджетів різних рівнів та їх раціонального використання, ефективність функціонування бюджетного механізму може бути досягнута за узгодженої взаємодії всіх складових господарського механізму. Надзвичайно важливим є забезпечення узгодження заходів щодо вдосконалення всіх складових господарського механізму, спрямованих на підвищення ефективності суспільного виробництва.

***СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ***

1. Артус М. М. Бюджетна система України : навч. посіб. / М. М. Артус, Н. М. Хижа. – К. : Вид-во Європ. ун-ту, 2015. – 220 c.
2. Бюджетна система: Навчальний посібник / [Баранова В.Г., Дубовик О.Ю., Хомутенко В.П. та ін.] за заг. ред. В.П. Хомутенко. – Одеса: Видавництво Бартєнєва, 2014. – 392 с.
3. Дем’янишин В.Г. Бюджетний механізм держави: сутність і роль у регулюванні соціально-економічних процесів / В.Г. Дем’янишин В.Г. // Формування ринкових відносин в Україні – 2014. – № 11(78). – С. 3-11.
4. Державний бюджет і бюджетна стратегія в умовах економічних реформ: у 4 т. – Т. 3: Бюджетне планування і прогнозування на середньострокову перспективу - інноваційна складова управління у сфері державних фінансів / за заг. ред. М.Я. Азарова. – ДННУ «Акад. фін. управління». – К., 2011. – 480 с
5. Зварич О. Середньострокове бюджетне прогнозування як складова бюджетного процесу/ О. Зварич // Вісник КНТЕУ. – 2011. – №5. – С. 44-57.
6. Романенко О. Р. Фінанси: Підручник. – К.: Центр учбової літератури, 2014. – 312 с.

***Самбірська О.Р***

***Науковий керівник: Голинський Ю.О.***

***кандидат економічних наук, доцент***

*ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ОПОДАТКУВАННЯ В УКРАЇНІ*

Система оподаткування в Україні має істотний вплив на формування дохідної частини бюджетів всіх рівнів, які утворюють державну скарбницю країни. Податкова система являє собою важливий елемент державного впливу на діяльність суб‘єктів господарювання, від ефективності функціонування якої залежить продуктивність чи деструктивність соціально-економічних перетворень у країні. Податкова система є однією з визначальних складових забезпечення економічного зростання держави[1]. З одного боку, вона забезпечує фінансову базу держави, а з іншого – є головним важелем реалізації державної економічної політики.

Основними недоліками діючої в Україні системи оподаткування нині є:

- нерівномірність і несправедливість розподілу податкового навантаження;

- податкова система нині є чинником зниження рівня економічного зростання та інвестиційної активності, стимулювання ухилення від сплати податків та відтоку капіталів за кордон;

- неузгодженості та протиріччя окремих норм податкових законів, їх нестабільність, безсистемне надання пільг та перекручування суті окремих видів податків;

- неврегульованість правових гарантій для учасників податкових відносин, відсутність прозорих і ефективних механізмів захисту прав платників податків;

-  проблема подвійного оподаткування;

-  велика кількість малоефективних податків, які потребують істотних адміністративних витрат, що перевищують доходи бюджету, що забезпечуються за рахунок їх справляння;

За роки незалежності податкова система України стала потужним джерелом доходів держави, забезпечуючи понад 75% доходів до зведеного бюджету країни. І протягом цього періоду уряд постійно шукає нові шляхи вдосконалення системи оподаткування. На початковому етапі було встановлено високий рівень податкових ставок та високий податковий тягар, але поступово держава перейшла до зменшення податків і оптимізації пільг[2].

У 2016 році внесено певні зміни до Податкового кодексу України і ці зміни мають багато неточностей, особливо це стосується реформи щодо спрощеної системи оподаткування. Реформа спрощеної системи оподаткування (ССО) викликає найбільше дискусій порівняно з іншими частинами податкової реформи, які запропоновані Мінфіном. Зміни у спрощеній системі оподаткування обґрунтовуються прагненням створити рівні умови для діяльності всіх суб‘єктів підприємництва. На основі оприлюднених Мінфіном матеріалів податкове навантаження у 2017 році становить 16% від виручки, але у разі скасування єдиного соціального внеску з 2018 року рівень оподаткування знизиться до 10- 12% від виручки[4].

У процесі реформування системи оподаткування в Україні необхідно докорінно змінити ставлення до місцевих податків і зборів, суттєво підняти їх значення у формуванні дохідної частини місцевих бюджетів. Найсуттєвішими вадами місцевого оподаткування є незначна фіскальна роль податків і зборів та відсутність прав у органів місцевого самоврядування запроваджувати на своїй території власні податки і збори. На місцях завжди є свої особливі об’єкти оподаткування, які можуть відчутно наповнити місцеві бюджети, а отже, дати змогу спрямувати додаткові кошти на розв’язання економічних і соціальних проблем регіонів.

Безумовно, створити ідеальну податкову систему, яка б задовольняла інтереси і держави, і платників податків, досить складно. В умовах економічної нестабільності, існування різного роду механізмів, приховування прибутків та ухилення від сплати податків, удосконалення системи оподаткування в Україні та підвищення її ефективності повинно йти шляхом пошуку найбільш надійних та стабільних джерел сплати податків. Поряд із цим, одним з пріоритетних напрямів податкової реформи, має стати реальне полегшення податкового тиску на економіку за допомогою розширення переліку об’єктів оподаткування.

Регулювання сучасних економічних відносин в Україні потребує гнучкої податкової політики держави, яка дала б можливість оптимально пов‘язати інтереси держави з інтересами підприємництва[5].

Отже, перспективами для подальших позитивних змін в системі оподаткування є конкретизація заходів реформування податкової політики України, щодо зниження рівня податкового навантаження, спрощення процедур адміністрування податків та вдосконалення механізму податкового контролю.

*СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ*

*1. Податкова реформа 2016 – фіскальна лібералізація // Комітет Верховної Ради України з питань податкової та митної політики [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http:// fortetsya.org.ua/projects/vrprojects/10782-2015-10-19-07-28-42/.*

*2. Державна фіскальна служба України: Податкова реформа: основні зміни, які вступили в дію з 1 січня 2016 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://tr.sfs.gov.ua/media-ark/news-ark/231988*](http://tr.sfs.gov.ua/media-ark/news-ark/231988)*.*

*3. Журнал «Вісник»: Податкові новації – 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.visnuk.com.ua/ua/news/id/2045*](http://www.visnuk.com.ua/ua/news/id/2045)*.*

*4. Спрощена система оподаткування/Економічна правда [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.epravda.com.ua/columns/2015/10/30/*](http://www.epravda.com.ua/columns/2015/10/30/)*.*

*5. Науковий блог НАУ. Шляхи вдосконалення податкової системи. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://naub.oa.edu.ua/2015.*

***Терентій Х.М.***

***Науковий керівник: Ярема Я.Р.***

***доктор економічних наук, професор кафедри державних та місцевих фінансів***

***СТАН І ПЕРСПЕКТИВИ МІСЦЕВОГО ОПОДАТКУВАННЯ В УКРАЇНІ***

Місцеве оподаткування є складовою частиною податкової системи держави і має відповідати інтересам органів місцевого самоврядування, оскільки є самостійним джерелом доходів місцевих бюджетів.

Доходи органів місцевого самоврядування (місцевих бюджетів) включають:

1) податки і збори, сформовані та закріплені на державному рівні:

- податки, встановлення і справляння яких здійснюється виключно на державному рівні, а кошти яких цілком надходять до місцевих бюджетів;

- податки, сформовані як відрахування від загальнодержавних податків і які регулюються також тільки на державному рівні;

2) податки і збори, що закріплюються на державному рівні, а сформовані на місцях органами самоврядування – власне місцеві податки і збори;

3) місцеві неподаткові доходи, що також поповнюють доходи місцевих бюджетів і відображають фіскальну функцію (пені, ліцензійні збори) [5].

Впродовж минулих років в Україні тривав розвиток підсистеми місцевого оподаткування. Найбільших змін зазнав механізм єдиного податку через включення платників фіксованого сільськогосподарського податку до складу його платників ІV групи; перегляд кількісних параметрів тих критеріїв, якими визначається можливість перебування на спрощеній системі оподаткування, обліку та звітності; ліквідацію нижньої межі ставок для його платників І та ІІ груп. Натомість, незважаючи на нові назви місцевих зборів, механізм їхнього застосування суттєво не змінився. Це вказує на певну формальність змін, які відбулися в підсистемі місцевого оподаткування в країні.

У структурі доходів місцевих бюджетів України (без офіційних трансфертів) провідну роль відіграють податкові надходження. Проте в їхньому складі місцевим податкам і зборам донедавна було відведено несуттєве місце. У 2011-2014 рр. їхня питома вага в доходах (без офіційних трансфертів) не перевищувала 8,0%. Проте 17-кратне зростання валового обсягу місцевих податків і зборів за останні шість років збільшили цей показник до 24,8% у 2016 р. (з урахуванням офіційних трансфертів – до 11,5%) [4]. Місцеві податки та збори також вирізнялися серед усіх інших доходів місцевих бюджетів за показником результативності виконання планових завдань з їхнього збору. Якщо в цілому по дохідній частині місцевих бюджетів спостерігалася хвилеподібна динаміка (перевиконання – недовиконання – суттєве перевиконання), то по місцевих податках і зборах щороку відбувалося перевиконання плану надходжень. Найменшим воно було в 2014 р. – +1,9%, найбільшим – у 2012 р. – +21,4% [1].

На формування узагальнених показників результативності місцевого оподаткування вплинула дія двох типів факторів:

1. Загальних, макроекономічних, які стосуються всіх груп доходів місцевих бюджетів (рівень розвитку національної економіки в цілому та в розрізі територій; зростання цін і суттєве нарощування номінальних показників доходів економічних суб’єктів; територіальне розміщення суб’єктів господарювання різної галузевої приналежності, фінансова результативність їхньої діяльності; структура споживчих витрат) [3].

2. Специфічних, які діють у межах групи місцевих податків і зборів і є наслідком змін у бюджетному та податковому законодавстві, змін у бюджетній класифікації доходів:

а) заміна одних місцевих податкових платежів іншими (податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на податок на майно);

б) включення до складу інструментів місцевого оподаткування колишніх загальнодержавних податків (у 2016 р. плата за землю як інструмент оподаткування майна збільшила доходи місцевих бюджетів на 23323,7 млн. грн.; колишній фіксований сільськогосподарський податок як складова єдиного податку – 3540,8 млн. грн., транспортний податок, який замінив збір за першу реєстрацію транспортного засобу, – 246,9 млн. грн.) [4];

в) застосування спрощеного механізму оподаткування, обліку та звітності у варіанті єдиного податку дозволяє розширити коло осіб, які отримують стимули до ведення власного бізнесу та, відповідно, залучених до оподаткування;

г) скасування з 2015 року збору за провадження деяких видів підприємницької діяльності;

д) збільшення бази оподаткування за рахунок розширення переліку об’єктів оподаткування та зміни одиниці оподаткування (податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, у 2012 р. забезпечив 0,1 млн. грн. надходжень, а в 2016 р. – 1418,8 млн. грн.) [4];

е) використання виключно твердих (фіксованих і відносних) ставок податків (за винятком третьої групи єдиного податку та туристичного збору), які, незалежно від реальних результатів фінансово-господарської діяльності платників, забезпечують стабільні та прогнозовані надходження в місцеві бюджети.

Водночас саме такий формат податкових ставок – одного з найбільш дієвих фінансових інструментів – звужує регулятивний потенціал місцевого оподаткування, особливо за умов законодавчого лімітування верхньої межі їхнього розміру. Тому органи місцевого самоврядування об’єктивно змушені посилювати дієвість місцевих податків і зборів як інструментів регулювання за допомогою використання інших елементів механізму їх застосування (наприклад, кількісні показники суб’єктів єдиного податку – через заохочення підприємницької ініціативи, легалізацію результатів їхньої діяльності; об’єкту податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, - за допомогою налагодження ретельного обліку об’єктів нерухомості та їх власників тощо) [2, c.232].

Напрямами розвитку та вдосконалення системи місцевого оподаткування можуть стати:

- створення міцної фінансово-економічної бази місцевого самоврядування;

- вдосконалення законодавчої бази справляння місцевих податків і зборів;

- створення середовища оподаткування, сприятливого для активізації підприємницької діяльності;

- оптимізація податкового навантаження на місцеву галузь економіки з урахуванням збалансованості бюджетної системи;

- підвищення фіскальної ефективності обов’язкових платежів за рахунок удосконалення системи адміністрування, оптимізації податкових пільг та розширення місцевої податкової бази за рахунок зменшення масштабів ухилення від оподаткування;

- проведення роботи з підвищення правової культури населення.

Важливою умовою вирішення вищенаведених питань щодо збільшення податкових надходжень місцевих бюджетів в умовах фіскальної децентралізації є прийняття змін до Бюджетного та Податкового кодексів, що дасть змогу місцевим громадам самостійно формувати власні бюджети, не чекаючи формування центрального.

Сьогодні становлення системи місцевого оподаткування в Україні відбувається надто повільними темпами, що стримує розвиток регіонів. Отже, для посилення фінансової спроможності місцевих бюджетів необхідно здійснювати подальше реформування податкового законодавства в частині наповнення місцевих бюджетів та посилення їх фінансової самостійності. Потрібно створити таке податкове законодавство, яке б стимулювало виробництво, інноваційну діяльність на місцях.

**Список використаних джерел:**

*1. Лопушняк Г. Формування доходів місцевих бюджетів в Україні / Галина Лопушняк, Зоряна Лободіна, Степан Скибиляк // Світ фінансів. – 2014. – Вип. 1. – С. 131-142.*

*2. Регіональна фіскальна політика: теоретичні засади та практичні домінанти реалізації в Україні : монографія / за ред. д.е.н., проф. А.І.Крисоватого. – Тернопіль: ТНЕУ, 2013. – 402 с.*

*3. Соколовська А.М. Шляхи реформування податкової системи України / А.М. Соколовська // Фінанси України. – 2014. – № 12. – С. 103-121.*

*4. Офіційний сайт Державної казначейської служби України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.treasury.gov.ua*

*5. Податковий кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17*

*Наврусевич Ю.В.,*

*Ярема Я.Р., доктор економічних наук, доцент*

*ПРОБЛЕМИ ПОДВІЙНОГО ОПОДАТКУВАННЯ ТА ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ*

Податкові надходження завжди посідали чинне місце у процесі формування бюджету держави. Така роль податків зумовлена в більшості історично і сформувалася у вигляді плати за те чи інше благо. Існування ефективної податкової системи є передумовою державної забезпеченості коштами, які в подальшому спрямовуються на створення необхідних умов для покращення життя населення. Однак, у податковій системі будь-якої країни можуть виникати певні проблеми, які потребують першочергового вирішення. Однією з таких проблем, яка характерна багатьом державам, в тому числі й Україні, є проблема подвійного оподаткування.

Найдоцільнішим є таке визначення поняття: подвійне оподаткування - це неодноразове (подвійне) обкладання об’єкта оподаткування (податкової бази) або конкретного платника одним і тим же самим податком (чи подібним) за певний (однаковий) податковий період, яке виникає внаслідок неузгодженості правового регулювання діяльності держави у сфері оподаткування [1, с.46]. Проблема подвійного оподаткування виникає у певних випадках [1, с.48]:

* при оподаткуванні іноземних доходів, отриманих резидентами (у цьому випадку резидент повинен сплатити податки як на території держави фактичного здійснення своєї господарської діяльності, так і на території держави, де він є резидентом);
* при змішаному порядку сплати податку (при цьому суб’єкти господарювання повинні сплачувати податок і подавати декларацію про доходи в різних країнах);
* при оподаткуванні частини прибутку підприємств, що розподіляється (при цьому прибуток, який підлягає розподілу, обкладається податком двічі: спочатку при нарахуванні податку на прибуток (дохід) підприємства загалом, а потім при оподаткуванні дивідендів засновників. У такому випадку можливе використання різних ставок для розподіленого і нерозподіленого прибутку, повне або часткове звільнення від оподаткування дивідендів або розподіленого прибутку).

Таким чином, за формами прояву подвійне оподаткування можна класифікувати на [2, с. 196]:

* оподаткування одного і того ж об’єкта на різних рівнях державної структури однієї країни;
* оподаткування прибутку юридичних осіб (корпорацій) з наступним оподаткуванням цього ж прибутку як дивідендів акціонерів цієї ж компанії;
* оподаткування об’єктів більше одного разу урядами одного рівня .

Вивчивши природу подвійного оподаткування, можна однозначно стверджувати, що дане явище має негативні наслідки як для держави, так і для платника податку. Подвійне оподаткування призводить до збільшення податкового тягаря та виникнення додаткових податкових зобов’язань платника. В результаті виникає скорочення прибутку платника податку і як наслідок - зникнення зацікавленості у веденні господарської діяльності останнього. Що ж стосується держави, то подвійне оподаткування спричиняє негативні економічні наслідки, зокрема вплив на прямі та портфельні інвестиції, обсяг державних доходів та їх розподіл за територіальною ознакою.

Подвійне оподаткування можна усунути двома шляхами [3, с.5]:

* односторонньо - зміною національного податкового законодавства;
* двосторонньо (багатосторонньо) - на основі міжнародних угод, шляхом приведення у певну відповідність національних податкових законодавств.

Що ж стосується України, то в Податковому кодексі визначена проблема подвійного оподаткування, зокрема, в статті 13 ПКУ [4]. Проте статті закону не зовсім чітко регулюють відносини у цій сфері на внутрішньому рівні, з огляду на це необхідно редагувати норми національного законодавства, а саме законодавчо закріпити дефініцію «подвійного оподаткування» в статті 14 ПКУ, доповнити статті ПКУ новими принципами та методами, що безпосередньо стосуються уникнення подвійного оподаткування. Якщо ж проаналізувати механізм подвійного оподаткування на міжнародному рівні, великого значення набувають угоди про уникнення подвійного оподаткування, підписані між Україною та іншими державами. Станом на 2017 рік Україна ратифікувала міжнародні договори про уникнення подвійного оподаткування з урядами 76 держав [5]. Підписання даних угод свідчить про позитивні зміни в напрямку врегулювання зазначеної проблеми, що є хорошою основою для формування міцних економічних стосунків між Україною та країнами-партнерами в майбутньому.

Окрім вищезазначених, використовують й інші методи для усунення подвійного оподаткування, основними з яких є [3, с.7]:

* відрахування - обидві договірні країни обкладають дохід податком, але за умови вирівнювання до рівня податку в країні з меншим розміром податку;
* звільнення - означає право на оподаткування певного виду доходу, що належить одній з договірних сторін. При цьому перераховують доходи, оподатковувані в одній країні та звільнені від обкладання в іншій;
* кредит (зовнішній податковий кредит) - залік сплачених податків за кордоном у рахунок внутрішніх податкових зобов’язань;
* знижка - розглядають податок, сплачений за кордоном, як витрати, на які зменшується сума доходів, що підлягають оподаткуванню. Кредит і знижка дуже схожі, хоча між ними існує принципова різниця: кредит зменшує розмір податку, що підлягає сплаті, а знижка зменшує об’єкт оподаткування.

Кожна держава самостійно обирає шляхи усунення подвійного оподаткування, при цьому використовуючи систему методів, яка найбільше підходить податковій системі. В перспективі для врегулювання даного питання як на зовнішньому, так і на внутрішньому рівні нашої країни, окрім застосування вищезгаданих методів, необхідно проводити ще й такі заходи:

* чітко визначити термінологію та узгодити в нормах міжнародного та національного законодавства, що виключить виникнення суперечок між країнами в майбутньому;
* систематично та повно інформувати посадових осіб Державної фіскальної служби щодо прийнятих угод між Україною та іншими державами стосовно подвійного оподаткування;
* створити комісії щодо врегулювання питання подвійного оподаткування на міжнародному та національному рівнях;
* у практичній сфері доцільно запровадити періодичні семінари для платників податків з питань роз’яснення правового уникнення подвійного оподаткування.

Отже, підсумовуючи вищенаведене, варто зазначити, що проблема подвійного оподаткування не є новою як для України, так і для інших держав. Незважаючи на це, вона потребує термінового вирішення. На сьогоднішній день, окрім використання традиційних методів уникнення подвійного оподаткування, необхідно проводити й нові заходи для вирішення даного питання на міжнародному та національному рівнях.

1. *Вдовіченко Л.І. Податковий кодекс України як елемент системи правового регулювання діяльності держави у сфері уникнення подвійного оподаткування / Л.І. Вдовіченко // Вісник Вищої ради юстиції. - 2014. - №4(12). - 46-51 с.;*
2. *Статистичний щорічник України. - К: Август Трейд, 2015. - 269 с.*
3. *Петраш І. Ю. Міжнародно-правові аспекти співробітництва України з питань подвійного оподаткування : автореф... дис. канд. юрид. наук : спец. 12.00.11 / І. Ю. Петраш. – К., 2015. – 15 с.;*
4. *Податковий кодекс України: за станом на 10 вересня 2017р. / Верховна Рада України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755-17;*
5. *Головний правовий портал України: Ліга Закон. Інформація про країни, з якими Україною укладені угоди про уникнення подвійного оподаткування [Електронний ресурс]. - Режим доступу:* [*http://search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/SH000087.html*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SH000087.html)*;*

***Башнянин О.Т.***

***Науковий керівник: Ярема Б.П.***

***кандидат економічних наук, доцент***

*ПОДАТОК НА ВИВЕДЕНИЙ КАПІТАЛ: ПЕРСПЕКТИВИ ВПРОВАДЖЕННЯ*

Законопроект "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на виведений капітал", оприлюднений на сайті Міністерства фінансів України, покликаний кардинально змінити оподаткування підприємств та замість податку на прибуток запровадити податок на виведений капітал, який набуде своєї чинності з 1 січня 2018 року. Насправді ідея податку на виведений капітал не нова. Ця модель оподаткування з 2000 року працює в Естонії, яка в рейтингу Doing Business за легкістю ведення бізнесу займає 12 місце (для порівняння, Україна – 76-е) [1].

Намір впровадити цей податок з 1 січня 2018 року неодноразово висловлювали представники офіційних відомств.Ідея введення податку на виведений капітал базується на так званій естонської моделі оподаткування прибутку.В Естонії відсутній податок на прибуток. Податком за ставкою 20% оподатковується тільки розподіл прибутку (виплата дивідендів) [2].Очікується, що в українській версії податок на виведений капітал також буде застосовуватися тільки до розподіленого прибутку.

Будь-який бізнес існує, насамперед, щоб заробляти гроші для власника. Поки гроші обертаються в бізнесі, вони створюють додану вартість, забезпечують робочі місця, надходження до бюджету від [податку на додану вартість](https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwi4qtuhx6_XAhUDZFAKHVAbCGcQFgglMAA&url=https%3A%2F%2Fuk.wikipedia.org%2Fwiki%2F%25D0%259F%25D0%25BE%25D0%25B4%25D0%25B0%25D1%2582%25D0%25BE%25D0%25BA_%25D0%25BD%25D0%25B0_%25D0%25B4%25D0%25BE%25D0%25B4%25D0%25B0%25D0%25BD%25D1%2583_%25D0%25B2%25D0%25B0%25D1%2580%25D1%2582%25D1%2596%25D1%2581%25D1%2582%25D1%258C&usg=AOvVaw1s3I6y5O26ZPI2OpvFLjVv) (ПДВ) і податку на доходи фізичних осіб (ПДФО), наповнюють Пенсійний фонд. Вилучати частину прибутку на цьому етапі не лише безглуздо, а й навіть шкідливо для економіки в перспективі. Тому пропонується брати податок уже "на виході" – коли гроші відправляються до власника у вигляді дивідендів або інших благ. Звідси випливає основна ідея податку на виведений капітал: прибуток, отриманий підприємством, не оподатковується доти, поки він не виплачується власникам у формі дивідендів і прирівняних до них платежів.

У законопроекті чимало нюансів, серед них слід зазначити основне.

Платниками податку на виведений капітал є резиденти та нерезиденти, що звернулися до контролюючого органу щодо реєстрації платником податку на виведений капітал за добровільним рішенням.

Базою оподаткування є виплати  у грошовій формі та/або відмінній від грошової форми протягом податкового (звітного) кварталу.

В законопроекті також запропоновано дві ставки податку :

* 15 % – з операцій з виведення капіталу безпосередньо власникам;
* 20 % – з операцій, які прирівнюються до виведення капіталу, і для донарахувань.

Сума дивідендів, отриманих в 2013-2017 роках, за яку вже було сплачено податок на прибуток, не підлягатиме оподаткуванню.

До операцій з виведення капіталу прирівнюється:

* виплата дивідендів неплатнику податку, виплата внесків власнику корпоративних прав, виплата частини чистого прибутку державним некорпоратизованим, казенним або комунальним підприємством на користь держави або органу місцевого самоврядування;
* виплата процентів, комісій, штрафів та пені нерезидентам, що зареєстровані у державах;
* виплата коштів зі страхування або перестрахування;
* виплата фінансової допомоги неплатнику податку;
* виплати неприбуткової організації, що не пов'язані з напрямами діяльності, визначених її установчими документами;
* безоплатно надані товари, роботи, послуги або майно;
* вкладення в об’єкти інвестицій, які знаходяться за межами території України;
* виплата роялті неплатнику податку;
* внесення коштів/майна до статутного капіталу або в спільну діяльність чи в довірче управління  неплатнику податку;
* виплата, пов'язані з придбанням товарів, робіт, послуг у неплатника податку – пов’язаної особи, що перебуває на спрощеній системі оподаткування;
* господарські операції, які визнаються контрольованими [3].

Також постає ще одне питання, як вплине впровадження податку на виведений капітал спрямований на поліпшення інвестиційного клімату в Україні? Принцип стягнення податку тільки в момент розподілу прибутку спрощує ведення податкового обліку, в першу чергу, за рахунок відсутності необхідності підтверджувати правомірність понесених витрат і сформованих збитків. Завдяки цьому спрощується ведення обліку для цілей оподаткування, істотно звужується сфера податкового контролю і, відповідно, поле для потенційного конфлікту між фіскальними органами і платниками податків [2].

Більш того, платник податків отримує можливість вирішувати, коли він готовий сплатити податок – без необхідності робити це з певною періодичністю. Це дає йому свободу для маневру і стимулює реінвестиції в українську економіку. Також нова система може стати наступним кроком до припинення каналів сумнівної податкової мінімізації, тепер уже в сфері податку на прибуток, слідом за введенням системи електронного адміністрування ПДВ, яка покінчила з “відмиванням” ПДВ. Очікується, що ці фактори повинні сприятливо позначитися на інвестиційній привабливості України.

Таким чином, для ефективної роботи податку на виведений капітал буде потрібно комплексне реформування всієї системи оподаткування України, а також вдосконалення і лібералізація валютного регулювання. Платникам податків поки не варто розраховувати на стабільність податкового законодавства. При цьому ефект від прийдешніх змін спрогнозувати дуже складно. Адже за планами підвищити «справедливість оподаткування» ховається чимало ризиків як для бізнесу, так і фізичних осіб.

Плюси такої моделі оподаткування очевидні:

1) створюються стимули для ділової та інвестиційної активності;

2) у підприємств немає необхідності занижувати фінансовий результат, а отже, фінансова звітність підприємств може стати більш прозорою й привабливою для інвесторів і банків;

3) податкові зобов'язання легко перевіряти, адже операції, що віднесені до об'єкта оподаткування, складно приховати. Податківцям досить буде проконтролювати факт наявності таких операцій.

До основних мінусів впровадження податку на виведений капітал можна віднести зниження надходжень від податку на прибуток до держбюджету як мінімум на перших етапах впровадження системи. У довгостроковій перспективі її ефективність спрогнозувати важко, особливо з урахуванням тяжіння українського бізнесу до пошуку законодавчих лазівок для непрозорої податкової оптимізації. Також існують побоювання, що зі скасуванням податку на прибуток в класичному розумінні Україна може здобути славу своєрідного офшору. Це навряд чи позитивно позначиться на її міжнародному іміджі.

*Список використаних джерел*

*1.* [*Doing Business-2018*](http://www.doingbusiness.org/~/media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf) *− C. 4 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.doingbusiness.org/~/media/WBG/DoingBusiness/Documents/AnnualReports/English/DB2018-Full-Report.pdf*

*2.*[*Мельник*](https://www.epravda.com.ua/authors/5815d64f3c290/) *Г. П. Прощай, податок на прибуток! Чого очікувати від нової моделі оподаткування// Економічна правда – від 21.06.2017 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*https://www.epravda.com.ua/columns/2017/06/21/626191/*](https://www.epravda.com.ua/columns/2017/06/21/626191/)

*3.*[*Офіційний веб-сайт Міністерства фінансів України*](http://www.minfin.gov.ua/) *– Законопроект "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податку на виведений капітал"[Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.minfin.gov.ua*

***Карпюк І.М***

***Науковий керівник: Ярема Б.П.,***

***кандидат економічних наук, доцент***

*БЮДЖЕТНА ТА ПОДАТКОВА ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ В УКРАЇНІ: БАЛАНС ФОРМУВАННЯ НАДХОДЖЕНЬ ДО МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ*

Державна влада в Україні лишається централізованою, а органи місцевого самоврядування дотепер не стали повноцінним суб’єктами територіального розвитку та представниками інтересів відповідних територіальних громад. Місцеві бюджети є засобом акумулювання та перерозподілу доходів, необхідних для забезпечення впливу органів місцевого самоврядування на соціально-економічний розвиток територій та фінансування регіональних програм. Кожен орган влади повинен володіти своїми фінансовими джерелами, достатніми для вирішення соціально – економічних завдань регіону.

В Україні сьогодні процеси фінансово-бюджетної децентралізації хоча й набули незворотного характеру, але не мають системності і все ще не сприяють стимулюванню місцевих органів до пошуку джерел активізації власних економічних ресурсів. Децентралізація бюджетної системи стала відповіддю на підвищення централізації фінансованих потоків і сьогодні є одним із ключових напрямків бюджетної політики. В умовах переходу до децентралізації управління фінансовими ресурсами обсяг надходжень у місцеві бюджети повинен відповідати потребам регіону.

Важливим показником рівня бюджетної і податкової автономії місцевих органів щодо управління розвитком територій є рівень фінансово-бюджетної децентралізації. Основним джерелом що забезпечує мобілізацію доходів місцевих бюджетів є податкові надходження, які в свою чергу включать загально - державні податки і збори (обов’язкові платежі) та місцеві податки і збори (обов’язкові платежі) [1].

Місцеве оподаткування в Україні від початку його створення характеризується постійним оновленням складу місцевих податків та зборів, їх ставками та порядком справляння, розробленням нормативно-правових актів, що покликані покращувати систему місцевого оподаткування. Діюча в Україні система місцевих податків і зборів, як і податкова система країни в цілому, потребує постійного вдосконалення.

Проблеми функціонування системи місцевого оподаткування в Україні спричинені недосконалою системою адміністрування цих податків. Пошук шляхів збільшення обсягу місцевих податків і зборів повинен іти в напрямі встановлення таких податків і вибору таких їх платників, які б забезпечували невеликі адміністративні витрати та ефективний податковий контроль за достатнього обсягу надходжень, що дасть можливість створити надійне джерело дохідної бази місцевих бюджетів. Дотримання цих вимог є запорукою створення міцної, стабільної та соціально справедливої системи місцевого оподаткування, яка сприятиме ефективній реалізації регіональної соціально-економічної політики та забезпечить фінансову стійкість регіонів, а також допоможе подолати бідність громадян.[2]

У формуванні фінансових ресурсів місцевих бюджетів ключову роль відіграє проведення податкової реформи шляхом проведення фінансової децентралізації. Результатом цієї реформи повинне бути наповнення місцевих бюджетів надходженнями від застосування податків. Проте успішність фінансової децентралізації залежить від послідовного проведення перерозподілу джерел формування дохідної частини місцевих бюджетів, які стимулюватимуть місцеві органи влади та даватимуть змогу створювати додаткові можливості для соціально-економічного розвитку територіальних громад.

На теперішній час необхідними є подальші реформаторські дії, такі як :[3]

– створення міцної фінансово-економічної бази місцевого самоврядування;

– удосконалення законодавчої бази справляння місцевих податків і зборів;

– створення середовища оподаткування, сприятливого для активізації підприємницької діяльності;

– оптимізація податкового навантаження на місцеву галузь економіки з урахуванням збалансованості бюджетної системи;

– підвищення фіскальної ефективності обов’язкових платежів за рахунок удосконалення системи адміністрування, оптимізації податкових пільг та розширення місцевої податкової бази за рахунок зменшення масштабів ухилення від оподаткування;

– проведення роботи з підвищення правової культури населення.

Отже при впровадженні децентралізації органи влади повинна сформувати таку систему місцевого самоврядування, за якої органи місцевої влади матимуть більшу незалежність від центральної влади. Вони повинні мати власні надходження у розмірах, достатніх для забезпечення інтересів населення власного регіону. До місцевих податків мають бути віднесені податки на доходи. Інші ж податки (на споживання) за своєю природою покликані бути загально - державними і спрямовуватися на утримання державних структур. Тож для посилення фінансової спроможності місцевих бюджетів необхідно здійснювати подальше реформування податкового законодавства в частині наповнення місцевих бюджетів та посилення їх фінансової самостійності. Потрібно створити таке податкове законодавство, яке б стимулювало виробництво, інноваційну діяльність на місцях. Одним із найважливіших завдань влади сьогодні повинно стати надання ширших повноважень органам місцевого самоврядування. Дослідження практики формування податкових надходжень місцевих бюджетів показали, що нині місцеві органи влади не володіють достатніми фінансовими ресурсами для організації управління економікою і соціальною сферою території. Основним бюджетоутворюючим податком є податок на доходи фізичних осіб, який протягом останніх років становив більше 60 % доходів місцевих бюджетів без урахування міжбюджетних трансфертів та плата за землю. Бюджетна децентралізація спрямована на розширення дохідних джерел, бази адміністрування та надання права органам місцевої влади самостійно регулювати розміри податків та зборів. Водночас збільшуються частки відрахувань в центр платежів, які переважно залишалися на місцях: податку на доходи фізичних осіб, рентної плати за користування надрами. Тому питання бюджетної децентралізації в Україні залишається відкритим.

Cписок використаних джерел

1. Бюджетний кодекс України від 08.07.2010 № 2456-VI [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://pravo.in.ua/lib.html#rz2456>.
2. Баранник Л.Б. Місцеве оподаткування в Україні: еволюція та перспективи розвитку: [монографія] / Л.Б. Баранник. – Дніпропетровськ, 2015. – С. 62.
3. Бандида М.П. Роль місцевих податків і зборів у формуванні доходів бюджету міста / М.П. Бандида // Ринок цінних паперів України. – 2007. – № 11–12. – С. 35–43.

***Городня В.А.***

***Ярема Я.Р., доктор економічних наук, доцент***

*ПРОБЛЕМИ РЕФОРМУВАННЯ ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ*

Першочерговою потребою сьогодення є забезпечення збалансованого розвитку всіх підсистем суспільства, гармонізації інтересів різноманітних верств населення, створення міцного економічного підґрунтя для інтеграції України у світову економічну систему. Чільне місце в цьому процесі займає реформування податкової системи, яка забезпечує державу необхідними фінансовими ресурсами.

Податкова система в Україні одна з найбільш громіздких і найменш ефективних у світі. На адміністрування податків бізнес щороку витрачає понад мільярди гривень. У світовому рейтингу щодо простоти їх сплати Україна посідає одне з останніх місць.  
 На сьогодні роль податків як регулятора економіки зростає. Держава, шляхом встановлення ставок податків та їх видів, стимулює чи обмежує розвиток окремих галузей або сфер економіки. Так, звільняючи від оподаткування суми, що йдуть на технологічний розвиток виробництва, а саме на інновацію та модернізацію, держава сприяє науково-технологічному потенціалу. Таким чином, держава через регулювання податками може впливати на ефективність і стабільність економічного розвитку[1].

В Україні діє податкова система, яка за своїм складом подібна до податкових систем розвинених європейських країн. Закони з питань оподаткування розроблено з урахуванням норм європейського податкового законодавства. Проте, на відміну від країн Європейського Співтовариства, податкова система України не є інструментом підвищення конкурентоспроможності держави.

Наявна податкова система України характеризується такими негативними рисами:

* нормативно-правові акти з питань оподаткування є складними, окремі законодавчі норми – недостатньо узгодженими;
* витрати на адміністрування окремих податків є більшими порівняно з доходами бюджету, що формуються за рахунок їх справляння;
* механізм митно-тарифного регулювання не дає можливості оперативно реагувати на зміни кон’юнктури світового ринку та структури економіки в Україні [2].

Зазначені вище недоліки призвели до таких проблем системного характеру у податковій системі, як:

* податкова заборгованість платників перед бюджетом та державними цільовими фондами (ця проблема породжена низкою причин, а саме відсутністю ефективних механізмів, що забезпечують відповідальність суб’єктів господарювання за виконання своїх фінансових зобов’язань);
* практикою щодо списання та реструктуризації державою податкової заборгованості підприємств перед бюджетом;
* проведення масових бюджетних взаємозаліків, які роблять невигідною своєчасну і в повному обсязі сплату податків, сприяють укоріненню у суспільній свідомості зневажливого ставлення до податкових зобов’язань;
* широкомасштабне ухилення від оподаткування (в Україні на масштаби ухилення від податків впливають не стільки розміри податкових ставок, скільки викривлення умов конкурентної боротьби внаслідок нерівномірного розподілу податкового тягаря);
* корупція;
* недосконалість законодавства, що регулює підприємницьку діяльність, у тому числі податкового;
* загальне недотримання норм законів платниками податків;
* бюджетна заборгованість з відшкодування податку на додану вартість[3].

Недолікиіснуючоїподатковоїсистемивимагаютьнегайногоїїреформування. Проте варто мати на увазі, що реалізація податкової реформи повинна бути цілеспрямованою, системною,відкритою, виваженою (обґрунтованою макроекономічним аналізом та актуарними розрахунками) і, найголовніше, поступовою у часі, що сприятиме створенню стабільних умов для підприємницької та інвестиційно-інноваційної діяльності.

Метою реформування податкової системи України є створення більш ефективної та раціональної податкової системи, яка забезпечить сприятливі умови для ведення бізнесу, реалізації інвестиційно-інноваційної політики, зростання споживчого попиту на внутрішньому ринку за одночасного динамічного збільшення обсягу сукупних податкових надходжень до бюджетів усіх рівнів і державних цільових фондів та оптимальний рівень перерозподілу ВВП через податкову систему[4].

Основними завданнями податкової реформи в Україні мають бути:

* формування нового інституційного середовища оподаткування, сприятливого для реалізації принципу рівності всіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації, формування відповідального ставлення платників до виконання своїх податкових зобов’язань;
* підвищення фіскальної ефективності податків за рахунок розширення податкової бази, покращання адміністрування, зменшення масштабів ухилення від сплати податків;
* підвищення регулюючого потенціалу податкової системи на основі запровадження інноваційно-інвестиційних преференцій з податку на прибуток підприємств;
* забезпечення більш рівномірного розподілу податкового тягаря між платниками податків;
* демократизація податкової служби України, а саме зміна ідеологіїї і функціонування на основі реформування податкової служби[5].

Отже, основою реформування податкової системи України має бути визнання того факту, що в цілому податкова система України вже склалася, і попри всі свої недоліки, не повинна розглядатись як така, що має підлягати докорінному реформуванню. Податкову систему України слід реформувати таким чином, щоб вона стала дієвим інструментом підвищення конкурентоспроможності держави та сприяла інноваційній моделі розвитку України. Основним завданням реформування податкової системи України є зниження податкового навантаження на економіку.

**Список використаної літератури :**

1. *Ференс О. Реформування податкової системи України [Електронний ресурс] режим доступу: http://old.minjust.gov.ua/11350*
2. *Барановська І.В., Варварич Т.А. Проблеми реформування податкової системи в умовах кризи / І.В. Барановська, Т.А. Варварич // Актуальні проблеми економіки. – 2013- №8(98) – с.193-198*
3. *Макарчук І.М., Перчук О.В., Виноградня В.М. Проблеми реформування податкової системи України / І.М. Макарчук, О.В. Перчук, В.М. Виноградня // Економічний вісник Переяслав-Хмельницького державного педагогічного університету ім. Г. Сковороди - 2016. - Вип. 31(1) – с. 262-263*
4. *Синєвид В.В., Горох М.Г. Проблеми реформування податкової системи України / В.В. Синєвид, М.Г. Горох // Вісник Сумського державного університету Сер. Економіка. - 2014. - № 1 – с. 72*
5. *Ніпіаліді О.Ю. Податкова реформа в Україні: позитивні та негативні наслідки в Україні. / О.Ю.Ніпіаліді// Глобальні та національні проблеми економіки. – Миколаїв. – 2015 .– №8 – С. 1049*

***Юрченко К.О.,***

*студентка факультету управління фінансами та бізнесу*

*науковий керівник* ***Ярема Б.П.,***

*кандидат економічних наук,доцент*

*Львівський національний університет імені Івана Франка*

РЕФОРМУВАННЯ ПОДАТКОВОЇ СИСТЕМИ В УКРАЇНІ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ

У зв’язку з тим, що Україна обрала курс на євроінтеграцію, виникає необхідність пристосування існуючих інститутів, що регулюють соціально-економічні процеси, до умов, які висуваються законодавством ЄС. Зокрема, важливим аспектом розвитку будь-якої країни є ефективність функціонування інститутів оподаткування. Регулювання податкової сфери в Україні здійснюється у відповідності до Податкового кодексу України, норми якого зазнають постійних змін, що свідчить про значну нестабільність вітчизняної системи оподаткування.

В умовах сьогодення реформування податкового законодавства є не- обхідною умовою ефективної роботи всієї економічної системи. Зазначимо, що корегування існуючого інституційного механізму оподаткування має бути здійснено з урахуванням вимог європростору. У межах Європейського співтовариства діють Директиви ЄС, проте вести мову про їх дотримання Україною зарано, оскільки її рівень економічного, соціального і політичного розвитку не відповідає європейському, і відповідно інститути, адаптовані для країн Європи, не можуть бути застосовані в Україні. Проте, при розбудові інституційного середовища необхідно орієнтуватися на соціально-економічні інститути, що діють в Європі, брати до уваги принципи побудови податкової системи ЄС, але адаптувати їх до умов, що склалися в Україні.

Важливим аспектом на сучасному етапі розвитку є вдосконалення податкової політики, а саме перетворення її з суто фіскального інструменту на ефективний засіб соціально – економічної стратегії держави. Податкова система має стимулювати інноваційну та інвестиційну діяльність, що потребує зменшення податкового тиску, посилення захисту платників податків, максимальне спрощення процедури оподаткування [1, c.675].

Однак, податкова система України має ряд недоліків:

* значна складність та суперечливість податкової системи;
* фіскальна спрямованість податкової системи і недостатня орієнтація регулюючої функції на стале економічне зростання ;
* складна, неоднорідна та нестабільна нормативно-правова база оподаткування, а також неузгодженість та суперечливість окремих законодавчих норм;
* витрати на адміністрування окремих податків є значними порівняно з доходами бюджету, що формуються за рахунок їх справляння;
* значна нерівномірність розподілу податкового тягаря через наявність великої кількості податкових пільг та існування різноманітних схем ухиляння від сплати податків;
* непрозорість податкового регулювання;
* корумпованість і каральний зміст податкових відносин.

Ці недоліки призвели до таких проблем у системі оподаткування України, як:

* податкова заборгованість платників перед бюджетом і державними цільовими фондами;
* бюджетна заборгованість з відшкодування ПДВ;
* ухилення від оподаткування;
* нерівномірне податкове навантаження, найбільша частка якого покладена на законослухняних платників [2, c.14].

Підтвердженням недостатньої ефективності системи оподаткування в Україні є надзвичайно низькі позиції в міжнародних рейтингах, що характеризують податкові інститути країни. Передусім для усунення недоліків, що укорінилися в податковій системі України, потрібно привести законодавчу базу відповідно до європейських принципів та директив. Ця рекомендація торкається, зокрема, і конституційних реформ, адже основний закон не дуже чітко розмежовує повноваження між різними гілками влади, що деякою мірою заважає функціонуванню владних інститутів.

Для реалізації пріоритетів розвитку податкової політки, необхідно здійснювати комплекс стимулюючих заходів, які передбачають:

* зниження податкового тиску;
* стимулювання інноваційної діяльності;
* сприяння розвитку малого підприємництва;
* підвищення фіскальної ефективності податків за рахунок розширення податкової бази;
* поліпшення адміністрування;
* зменшення масштабів ухилення від сплати податків;
* декриміналізація податкового законодавства [3].

Як бачимо, реформування податкової політики в Україні є необхідним, оскільки, це зміна податкової системи для забезпечення стабілізації економіки, забезпечення доходів державного бюджету та забезпечення соціально-культурного розвитку держави, посилення регулюючої функції податків.

Дослідження суті та особливостей податкової політики України дозволяє зробити певні узагальнюючі висновки і пропозиції щодо її реформування:

* прагнення України увійти до Європейського Союзу вимагає узгодженості вітчизняного податкового законодавства до законодавчих вимог у сфері оподаткування, що існують у ЄС;
* необхідна поступова лібералізації податкової політики в напрямі зменшення податкових ставок і надання податкових пільг за основними податками в Україні, детінізації доходів підприємців і населення, а також більш ефективного адміністрування податків;
* створення умов для реалізації принципу соціальної справедливості у оподаткування;
* забезпечення рівномірного розподілу податкового навантаження;
* запровадження диференціації ставок податку на додану вартість у розрізі товарів першої необхідності та широкого вжитку, а також уведення прогресивної шкали оподаткування за податком із доходів фізичних осіб;
* розширення бази оподаткування та зменшення податкових витрат;
* розробка ефективних механізмів і процедур податкового адміністрування;
* належна діяльність правоохоронних органів щодо виявлення і протидії податковим правопорушенням;
* Україна має активніше залучатися до ведення дискусій із податкової проблематики на міжнародному рівні з метою формування позитивного іміджу України на міжнародно-правовій арені [4, c.46-54].

Для нормального функціонування держави повинна здійснюватися ефективна податкова політика, яка передбачає встановлення і стягнення податків. На жаль, на сьогодні економіка України має багато вад: збільшується кількість збиткових підприємств, зростає безробіття, ускладнюється соціально-економічна ситуація в країні. Зумовлюється це тим, що акцент у податковій політиці зроблено на фіскальній функції, а її регулююча та стимулююча роль фактично зведена нанівець. Тому проблема побудови ефективної податкової системи залишилася однією з найактуальніших у процесі становлення ринкових відносин і закладання підвалин для економічного зростання України.

Крім того, інтеграційні процеси в Україні спрямовані на досягнення якісних соціально-економічних і фінансових перетворень. Це довготривалий процес, який Україні необхідно подолати заради забезпечення, в подальшому, рівності в оподаткуванні, справедливості та ефективності податкової системи, конкурентоспроможності економіки та високого рівня життя [5, c.114].

Фіскальний механізм необхідно реформувати у напрямі забезпечення сприятливих умов для ведення бізнесу та залучення інвестицій шляхом побу- дови стимулювальної податкової системи. Така політика забезпечить зрос- тання сукупних податкових надходжень до бюджету і цільових фондів, адже податкові надходження від збільшення ділової активності лише зростатимуть.

Реформи потрібно впроваджувати поступово та зважати на зарубіжний досвід. Це дасть змогу Україні гармонізувати свою податкову систему та прискорити інтеграцію у Європейський простір.

1. *Мельник П.В. Податкова політика України: стан, проблеми та перспективи: монографія / П.В. Мельник, Л.Л. Тарангул, З.С. Варналій та ін./ за ред. З.С. Варналія. – К. : Видавництво «Знання України», 2014. – 675 с.*
2. *Демиденко Л.М. Гармонізація податкових систем європейських країн / Л.М. Демиденко / Міжнародна економіка: Сучасні проблеми та перспективи розвитку: Навч.посібник – К. : Видавництво «Таврида», 2015 .*
3. *Коваленко А.Р. Проблеми податкової системи. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.icps.com.uа/lichylnyk.html?cmd=docs&id=1574&filenаme;*
4. *Томчинська М. Оцінка податкової політики в Україні та її майбутні перспективи // М. Томчинська / Економіст - 2013 р. - № 6. - С 46-54.*
5. *Хілобок Ю. А. Основні напрямки реформування сучасної податкової політики України // Ю. А. Хілобок / Вісник Бердянського університету менеджменту і бізнесу. – 2016р. - № 2(6). – С. 114.*

***Трохімчук Д.В., магістр***

***д.е.н., доц. Ярема Я.Р.***

***Львівський національний університет імені Івана Франка***

***Проблеми ухилення від сплати податків в україні***

Ухилення від сплати податків в Україні вже практично стало нормою діяльності великої кількості господарюючих суб'єктів. Воно виникло разом  із введенням самих податків. Адже, платник податків завжди намагається мінімізувати суму податку, яку необхідно сплатити.

Вирішення цієї проблеми є дуже важливим з огляду на протидію фінансовим злочинам і необхідність мобілізації в достатніх обсягах коштів до державного бюджету України.

Дослідження проблеми уникнення сплати податків і перекладання податків займаються українські вчені  І. Мельник, О. Сторожук,  І. Коновалова, В. Вишневський, А. Веткін, М. Білик, І. Золотко та інші.

Ухилення від сплати податків є на сьогодні особливо актуальним, ураховуючи розміри тіньового сектору економіки України і проблеми, які пов'язані з таким явищем.

Можна виділити такі три сфери тіньової економіки, які використовуються для ухилення від сплати податків : неофіційна економіка – легальні види економічної діяльності, у рамках яких має місце не фіксоване офіційною статистикою виробництво товарів і послуг, приховання цієї діяльності від податків; фіктивна економіка – хабарництво, приписки, спекулятивні угоди й інші види шахрайства, зв'язані з одержанням і передачею грошей, що враховуються при обчислені грошових зобов’язань по сплаті податків та зборів; підпільна економіка – усі заборонені законом види економічної діяльності, з яких не сплачуються податки та збори. Наприклад, заборонений в Україні гральний бізнес.[1]

Хоча за офіційними даними можна назвати і деякі позитивні зміни в тінізації економіки України. Так, за попередніми розрахунками у І кварталі 2017 року рівень тіньової економіки склав 37% від офіційного ВВП, що на 6 відсоткових пунктів менше за показник І кварталу 2016 року. Таке оприлюднили у звіті, який підготував департамент економічної стратегії та макроекономічного прогнозування Мінекономрозвитку.

Детінізація економіки стала можливою як результат:

- збереження тенденції 2016 року до економічного зростання на тлі досягнутої макроекономічної стабільності;

- зростання рівня заробітної плати в економіці (з початку 2017 року мінімальну заробітну плату встановлено на рівні 3200 грн проти 1600 грн  у 2016 році), що поряд з послабленням інфляційного фону підвищило купівельну спроможність населення;

- поліпшення бізнес-клімату в умовах проведення політики дерегуляції підприємницької діяльності та збереження відносної цінової та курсової стабільності, що сприяло зміцненню довіри інвесторів до вітчизняної економіки.

Тенденція до зменшення рівня тіньового сектору за підсумком І кварталу 2017 року порівняно з відповідним періодом 2016 року спостерігалася в усіх основних агрегованих ВЕД (за виключенням ВЕД “Сільське, лісове та рибне господарство”3):у переробній промисловості – на 11 в.п., у добувній промисловості – на 10 в.п., в оптовій та роздрібній торгівлі – на 8 в.п., у ВЕД “Операції з нерухомим майном” – на 7 в.п., у ВЕД “Фінансова та страхова діяльність” – на 6 в.п., у будівництві – на 4 в.п.,у транспорті – на 2 в.п.[3]

Лідерами у детінізації відносин серед ВЕД за підсумками І кварталу 2017 року стали переробна та добувна промисловості, а також оптова та роздрібна торгівля.

  Серед  основних  чинників,  котрі  спонукають  платників  уникати сплати податків, виділяють:

-   погіршення фінансового становища бізнесу та населення ;

-   складність у розрахунках податкових сум;

- особливості податкової системи та податкової політики, що проводиться в країні;

-   нераціональна  структура  оподаткування (висока  частка  непрямих  податків);

- складність податкової системи;

- рівень довіри платників до владних структур, котрі виконують функцію розподілу коштів, отриманих від податків;

- брак досвіду боротьби с податковими правопорушеннями законодавства ;

- недостатня захищеність працівників органів контролю при виконанні ними службових обов’язків.

Аналіз практики дає змогу виділити найбільш загальні способи ухилення від сплати податків:

-  неподання документів, пов´язаних з обчисленням і сплатою податків, зборів і обов´язкових платежів до бюджетів чи державних цільових фондів (наприклад, декларацій, бухгалтерських звітів і балансів тощо);

-  приховування об´єктів оподаткування;

-  заниження об´єктів оподаткування;

-  заниження сум податків, зборів, обов´язкових платежів, які підлягають сплаті у відповідний бюджет чи фонд;

-  приховування втрати підстав на пільги з оподаткування;

- використання офшорних механізмів

Обов’язок сплатити податків, передбачений насамперед статтею 67 Конституції України, відповідно до якої кожен зобов'язаний сплачувати податки і збори в порядку і розмірах, встановлених законом. Відповідальність за несплату податків передбачена статтею 212 Кримінального кодексу України.

У першому кварталі 2017 року за даними [офіційної статистики, яка розміщена на сайті Генеральної прокуратури України](http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=112657&libid=100820&c=edit&_c=fo) всього було зареєстровано 302 кримінальних правопорушення щодо ухилення від сплати податків. Порівняно з аналогічним періодом 2016 року, в якому було зареєстровано 569 кримінальних проваджень, кількість кримінальних проваджень у першому кварталі 2017 року зменшилась на 47%.

Загалом протягом січня-березня 2017 року на 497 підприємствах, в установах і організаціях усіх форм власності виявлено порушення, які призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, на загальну суму понад 733,3 млн. грн., з них при використанні державних ресурсів – на суму 591,3 млн. грн., комунальних ресурсів – на суму 141,6 млн. гривень.

Приблизні втрати бюджету у різних сферах складають: офшорні схеми 50-65 млрд. грн. на рік; фіктивне підприємництво ("конвертаційні центри") 12-15 млрд. грн. на рік; формування схемного податкового кредиту 10-12 млрд. грн. на рік; порушення митних правил та контрабанда 25-70 млрд. грн. на рік; загалом втрати ПДВ 60 млрд. грн. на рік; загалом втрати 97 - 162 млрд. грн. на рік. [2]

Отже, як можна бачити, основні зловживання з ухиленням від сплати податків та мінімізацією податкових зобов’язань припадають на великомасштабні зовнішньоекономічні операції за участі великих підприємств. Загальні обсяги недоотриманих бюджетом коштів внаслідок таких операцій складають мільярди доларів, більше сотні мільярдів гривень.

Головна проблема у боротьбі з уникненням оподаткування полягає в тому, що основні винуватці – власники великих підприємств та надвеликих політико-бізнесових груп – мають неабиякий політичний вплив, і тому скорочення можливостей для великомасштабних зловживань потребує політичної волі та широкої народної підтримки.

***Список використаних джерел:***

1. *1. Баранова, В.Г. Податкова система: навчальний посібник / Баранова В.Г., Дубовик О.Ю., Хомутенко В.П. – Одеса: ВМВ, 2014. – 344 с.*
2. *2. Інститут соціально-економічної трансформації // Порівняльний аналіз фіскального ефекту від застосування інструментів ухилення/уникнення оподаткування в Україні //Київ,2017.[Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://rpr.org.ua/wp-content/uploads/2017/09/Instumentariy-uhilyannya-vid-splati-podatkiv-2017.pdf*](http://rpr.org.ua/wp-content/uploads/2017/09/Instumentariy-uhilyannya-vid-splati-podatkiv-2017.pdf) *3. Міністерство економічного розвитку і торгівлі України // Тенденції тіньової економіки// 2017. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&id=e384c5a7-6533-4ab6-b56f-50e5243eb15a&tag=TendentsiiTinovoiEkonomiki*](http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&id=e384c5a7-6533-4ab6-b56f-50e5243eb15a&tag=TendentsiiTinovoiEkonomiki)

***Михалюк О.В.***

***Науковий керівник: Татарин Н.Б., к.е.н., доц.***

*ВПЛИВ НОВАЦІЙ БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ НА ФОРМУВАННЯ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ*

Аналіз проблем місцевих бюджетів України, а також розгляд теорії та практики побудови бю­джетних систем у країнах із ринковою економікою показує, що існуюча фінансова самостійність міс­цевих бюджетів має низку серйозних недоліків. На сьогодні в Україні проблеми, пов’язані з незалеж­ним функціонуванням місцевих бюджетів як самостійних мають наступний вигляд. Недостатність коштів для фінансу­вання розвитку місцевого самоврядування. У бю­джетній системі кожної країни місцеві органи влади повинні володіти достатнім обсягом фінансових ресурсів для своєчасного виконання покладених на них функцій та завдань. Формально відповідно до законодавства України вони наділені необхідною ресурсною базою, володіють низкою повноважень у частині розпорядження наявними коштами, зе­мельними ділянками, іншими об’єктами комуналь­ної власності. Фактично ж фінансові можливості територіальних громад є істотно обмеженими, не відповідають встановленим нормам забезпечення соціальних гарантій та зумовлюють значні касо­ві розриви при виконанні місцевих бюджетів. При цьому найвагомішим джерелом фінансових ресур­сів місцевого самоврядування є доходи місцевих бюджетів. Фінансовий потенціал кожного окремого регіону країни формується саме завдяки раціональ­ному управлінню обсягами власних та закріплених джерел доходів.

У оновленому Бюджетному кодексі України передбачено запровадження нових та уточнення чинних понять та термінів у бюджетній сфері; оптимізація процедури розгляду та затвердження закону про державний бюджет; уточнення основних функцій головних розпорядників бюджетних коштів; запровадження механізму середньострокового бюджетного планування та прогнозування, який орієнтовано на стратегічні цілі; визначення доходів державного бюджету, що передаються до місцевих бюджетів, з метою децентралізації бюджетних коштів та збільшення фінансових ресурсів місцевих органів влади.

Практика формування місцевих бюджетів в умовах новацій Бюджетного кодексу потребує ретельного аналізу на відповідність проголошених цілей та пріоритетів фактичному стану наявних фінансових ресурсів місцевих органів влади. Проблематиці формування доходів місцевих бюджетів та питанням підвищення фінансової самостійності місцевих органів влади присвятили свої дослідження такі вітчизняні вчені, як О. Василик, В. Кравченко, І. Луніна, О. Кириленко, К. Павлюк, Ю. Пасічник та ін. Проте доцільно провести дослідження на відповідність наявних фінансових ресурсів місцевих бюджетів в умовах дії новацій Бюджетного кодексу України проголошеним цілям та пріоритетам.

Програма економічних реформ, яка розроблена Комітетом з економічних реформ на виконання поставленого Президентом України завдання з відновлення економічного зростання й модернізації економіки [1], передбачає важливі кроки у сфері управління фінансами, де провідне місце належить створенню законодавчих засад для підвищення прозорості державних і місцевих фінансів.Ухвалення нової редакції Бюджетного кодексу України та прийняття Податкового кодексу України, окремих постанов Кабінету Міністрів України спрямовані на надання місцевому самоврядуванню реального фінансового змісту та зміцнення підґрунтя для ефективного виконання органами місцевого самоврядування функцій на рівні регіонів і громад. Центральне місце у забезпеченні фінансової самостійності місцевих органів влади належить місцевим бюджетам.

Сучасні вчені розглядають сутність місцевих бюджетів у різних аспектах: як правовий акт; як економічну категорію; як організаційну форму мобілізації частини фінансових ресурсів у розпорядження місцевих органів самоврядування; як систему фінансових відносин, що складаються між місцевими та державним бюджетом, а також усередині сукупності місцевих бюджетів; як план (кошторис) доходів і видатків відповідного місцевого органу влади [2]. За матеріальним змістом місцеві бюджети – це централізовані фонди фінансових ресурсів, які є фінансовим забезпеченням діяльності місцевих органів влади та управління, використання яких здійснюється на фінансування їх функцій та завдань.

Отже, ключову роль у створенні самостійних місцевих бюджетів відіграють їхні доходи та видатки, а також форми і методи, за допомогою котрих формуються доходи та здійснюються видатки. Вітчизняні науковці, визначаючи дефініцію “доходи місцевих бюджетів”, роблять наголос на правовому аспекті формування доходів, а також на економічних відносинах, які пов’язані з формуванням, розподілом та використанням фінансових ресурсів регіонального рівня і використовуються місцевими органами для забезпечення поточних і перспективних завдань розвитку регіону [3].

З прийняттям нової редакції Бюджетного кодексу України відбулися зміни у формуванні дохідної частини місцевих бюджетів у бік збільшення ресурсу місцевих бюджетів, децентралізації бюджетних коштів і передачі частини доходів державного бюджету до місцевих бюджетів. Такі зміни мають сприяти децентралізації доходів бюджету та збільшенню бюджетних ресурсів у місцевих органах влади.

Таким чином, у сфері організації управління місцевими бюджетами десятиліттями накопичувалися проблеми, вирішення яких вимагало радикальних змін в бюджетній політиці держави. З введенням в дію нової редакції Бюджетного кодексу України, нажаль, місцеві бюджети не відчули істотних позитивних зрушень у формуванні своєї дохідної бази, більшість проблем залишилися не тільки не вирішеними, а й ще більш поглибилися.

Найактуальнішими проблемами у формуванні місцевих бюджетів, які потребують негайного вирішення, є:

* посилення децентралізації, яка повинна сприяти становленню горизонтального фінансового вирівнювання, посиленню суспільного контролю за цільовим використанням обмежених бюджетних ресурсів, забезпеченню збалансованості місцевих бюджетів;
* закріплення значущих дохідних джерел за місцевими органами влади відповідно до їх видаткових повноважень;
* збільшення власної дохідної бази органів місцевого самоврядування для створення передумов для розвитку адміністративно-територіальних одиниць і задоволення потреб населення відповідних територіальних формувань;
* чіткий розподіл між органами влади повноважень на здійснення видатків та відповідальності місцевих органів влади перед населенням за вирішення питань, віднесених законом до їх компетенції;
* підвищення зацікавленості місцевих органів влади у збільшенні надходжень до усіх бюджетів;
* розроблення механізму стимулювання до нарощування власної дохідної бази місцевих органів влади та забезпечення ефективності розподілу видаткових повноважень між рівнями державної і місцевої влади [4].

Вищезазначені заходи дозволять реалізувати ідеї зміцнення фінансового підґрунтя регіонального розвитку, реально розширити повноваження органів місцевого самоврядування при вирішенні нагальних проблем місцевого розвитку, підвищать прогнозованість розвитку громад та регіонів, сприятимуть забезпеченню їх соціальної орієнтованості і спрямованості на гарантування безпечного та комфортного проживання громадян на всій території України.

Таким чином, недостатність коштів для фінан­сування розвитку місцевого самоврядування; зрос­тання частки міжбюджетних трансфертів у скла­ді доходів місцевих бюджетів та високий ступінь централізації фінансових ресурсів у державному бюджеті, залежність системи формування та вико­нання місцевих бюджетів від рішень органів влади потребують внесення змін до нормативно-правової бази, яка регулює ці питання. Перераховані про­блеми спричиняють необхідність пошуку способів збільшення дохідної бази місцевих бюджетів, її оптимізації, удосконалення системи формування міжбюджетних трансфертів [5].

***Список використаних джерел***

1. *Програма економічних реформ на 2010–2014 рр., розроблена Комітетом з економічних реформ при Президентові України [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.president.gov.ua/content/ker-program.html*](http://www.president.gov.ua/content/ker-program.html)
2. *Ганевич Є. М., Михайленко С. В. Фінанси. Фінансова система України: Навчально-методичний посібник. – Одеса: Пальміра, 2012. – 454 с.*
3. *Михайленко С., Зубріліна В. Вплив новацій Бюджетного кодексу України на формування доходів місцевих бюджетів / Михайленко С., Зубріліна В. // Світ фінансів. – 2014. – № 1/2014. – С. 124-130.*
4. *Татарин Н.Б. Місцеві бюджети як фінансова база місцевого самоврядування / Татарин Н.Б., Войтович В.В. //* Наукове періодичне видання «Науковий вісник Ужгородського національного університету». *Серія «Міжнародні економічні відносини та світове господарство», 2017.* ***–***  *Випуск 11. – С. 159-163.*
5. *Татарин Н.Б. Бюджетно-податкова політика: основні напрями удосконалення та забезпечення стабільності здійснення в Україні / Татарин Н.Б. // «Вісник Одеського національного університету. Серія «Економіка», 2016. – Т. 21. Вип. 2. – С. 174-178.*

***Браточенко О. О.***

***Попович Д. В., к.е.н., доцент***

*ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ВІТЧИЗНЯНОГО БІЗНЕСУ У КОНТЕКСТІ ПОДАТКОВОГО ЗАКОНОДАВСТВА*

Розвиток бізнесу в будь-якій країні становить основу її економіки. Будь-які труднощі у веденні підприємницької діяльності спричиняють погіршення економічного стану держави і, як наслідок, пониження інвестиційної привабливості країни, рівня життя населення.

Виходячи з цього, на сьогодні слід приділити увагу проблемам, які заважають веденню бізнесу в Україні, та знайти імовірні шляхи їх вирішення.

Серед таких проблем виділимо, зокрема: недосконале податкове законодавство, корупція, низька якість податкових консультацій, податкове навантаження, високі матеріальні витрати бізнесу.

Першою проблемою виділено недосконалість українського законодавства. У першу чергу, це виявляється в тому, що двоякість та незрозумілість податкового законодавства викликає у підприємців проблеми та помилки ведення бізнесу, а в подальшому великі витрати на їх виправлення.

Наступною проблемою виділимо корупцію в податкових органах України, що значно ускладнює здійснення підприємницької діяльності. Дана проблема може виникати унаслідок попередньої, і, як наслідок, виникають витрати на адміністративне та судове оскарження, що веде до корупції.

Наступним пунктом є низька якість податкових консультацій, що тісно переплітається з попередніми проблемами та є однією з причин корупції.

Мінфін має право давати узагальнені роз’яснення, але за останній час видав їх дуже мало та фактично не використовував цей інструмент. Міністерство повністю переписало концепцію податкових роз’яснень у кодексі та запустили окремий процес вирішення спірних питань. Тепер Мінфін видаватиме узагальнюючі податкові консультації з пріоритетних питань, і вони матимуть юридичну перевагу над консультаціями податкової інспекції [1].

Аналізуючи податкове навантаження на бізнес в Україні, слід вказати на місце нашої країни з цього питання у загальному рейтингу країн світу. У рейтингу податкових систем, що містить податкові показники 190 країн світу, Україна на 84 місці.

Paying Taxes складається щорічно за підсумками попереднього податкового року аудиторською компанією PricewaterhouseCoopers спільно зі Світовим банком. При його складанні податкові системи різних країн світу оцінюються за чотирма параметрами: загальною податковою ставкою, часом, що витрачається суб’єктом господарювання на сплату податків, кількістю платежів, простотою відшкодування ПДВ та коригування корпоративного податку (податку на прибуток). Останній параметр був введений у 2016 році. Без урахування даного параметра в цьому році Україна могла б опинитися на 111 місці. В минулому році без нього країна опинилася на 107. Становище України в рейтингу вказує на відсутність покращень в адмініструванні та зниженні податкового навантаження в 2015 році. При цьому країни-сусіди України в рейтингу посіли наступні місця: Росія – 45, Польща – 47, Угорщина – 77, Грузія – 22, Молдова – 31.

Загальне податкове навантаження розраховується як відсоток комерційної прибутку, який йде на основні податки в компанії середнього розміру, що не використовує податкові пільги. Для України цей показник становить 51,9 %. Аналогічний показник по Східній Європі та Центральній Азії у 2015 році дорівнював 34,2 %. Загальне податкове навантаження в усьому світі досягло позначки в 40,6 %. Загальне податкове навантаження для України враховує податок на прибуток – 8,7 %, податок на заробітну плату – 43,1 % та інші податки – 0,1 %. При цьому в 2015 році не враховувалося зниження єдиного соціального внеску з 41 % до 22 % [2].

Наслідком надмірного податкового навантаження є високий рівень тінізації економіки. За попередніми розрахунками Мінекономрозвитку у І кварталі 2017 року рівень тіньової економіки склав 37 % від офіційного ВВП, що на 6 % менше за показник І кварталу 2016 року.

Водночас динаміка детінізації стримується проблемами, нерозв’язання яких негативно позначається на показниках розвитку економіки країни в цілому. Це, зокрема:

* низька довіра до інститутів влади;
* збереження значних викликів стабільності фінансової системи країни;
* наявність територій, непідконтрольних владі, утворених у ході військової агресії на Сході країни [3].

Підприємці здійснюють очевидні великі витрати на ведення бізнесу. Дані витрати пов’язані із вже вищесказаними проблемами та, зокрема, із збільшенням мінімальної заробітної плати до 3200 грн., що збільшує величину податків, які підлягають сплаті до бюджету.

Однією з причин матеріальних витрат бізнесу є також кібератаки, яким останнім часом часто піддаються українці. Вірус атакував підприємства якраз в той період, коли вони подавали податкову звітність і спливав термін розрахунків за окремими податками. Багато підприємств не змогли вчасно сплатити податки, і не тільки тому, що були вражені їхні власні комп’ютерні системи, але також тому, що вірус заблокував роботу багатьох банків.

Суттєві проблеми виникли у деяких підприємств із реєстрацією податкових накладних з ПДВ та акцизних податкових накладних. Як відомо, через несвоєчасну подачу бізнесу загрожувало нарахування серйозних штрафів. Це був раптовий та загрозливий виклик для всіх, хто відповідає за стабільність податкової системи в державі. Він потребував оперативного рішучого рішення на користь платників податків [4].

Отже, в Україні існують проблеми, які заважають веденню бізнесу і покращенню економічного становища країни загалом. Для їхнього вирішення необхідно вдосконалити податкове законодавство з метою уникнення двоякого розуміння законів, покращити рівень податкових консультацій, зменшити рівень податкового навантаження на бізнес, особливо щодо перспективних галузей підприємницької діяльності, що знизить рівень тенізації економіки. Необхідно приділити увагу захисту комп’ютерних мереж від кібератак для запобігання стягненню штрафів за несвоєчасне подання податкової декларації. Дані заходи підвищать загальний інвестиційний клімат в країні та покращать умови ведення бізнесу.

*Список використаних джерел*

1. *Голова Проектного офісу реформ Бугрімова: «Ми не можемо написати закон, який заборонить податковій порушувати закон» [Електронний ресурс] // Дзеркало тижня. – 2016. – Режим доступу до ресурсу: https://dt.ua/ECONOMICS/golova-proektnogo-ofisu-reform-bugrimova-mi-ne-mozhemo-napisati-zakon-yakiy-zaboronit-podatkoviy-porushuvati-zakon-219664\_.html.*
2. *Україна посіла 84 місце в рейтингу легкості сплати податків [Електронний ресурс] // Дзеркало тижня. – 2016. – Режим доступу до ресурсу: https://dt.ua/ECONOMICS/ukrayina-posila-84-misce-v-reytingu-legkosti-splati-podatkiv-225420\_.html.*
3. *Загальні тенденції тіньової економіки в Україні [Електронний ресурс] // Міністерство економічного розвитку і торгівлі України. – 2017. – Режим доступу до ресурсу: http://www.me.gov.ua/Documents/Download?id=236bfd6e-429c-42f8-97a3-10368d4c8902.*
4. *Южаніна Н. «Наші податки». Що зробила Верховна Рада за шосту сесію [Електронний ресурс] / Ніна Южаніна // Економічна правда. – 2017. – Режим доступу до ресурсу: https://www.epravda.com.ua/publications/2017/09/4/628637/.*

***Швед І.М.***

***Науковий керівник: к.е.н., доц. Гирик О. С.***

***МИТНІ ПЛАТЕЖІ ЯК СКЛАДОВА ЕКОНОМІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ДЕРЖАВИ***

Рoзвитoк систeми митнoгo oпoдaткувaння, якa б пeрeдбaчaлa нaявність рoзгaлужeнoї систeми митних плaтeжів, є нaдзвичaйнo вaжливим, оскільки визначає вектор міжнародних економічних відносин України, а дoхoди від зoвнішньoeкoнoмічнoї діяльнoсті пoсідaють вaжливe місцe у фoрмувaнні Дeржaвнoгo бюджeту.

Митні платежі стягуються у Україні відповідно до законодавчої бази з питань митної справи, що складається з Конституції України, Митного Кодексу України, Податкового Кодексу України, Законів України та інших нормативно-правових актів з питань митної справи, виданих на основі та на виконання цих законів.

Система митних платежів в Україні включає основні або обов´язкові платежі, що сплачуються зазвичай при перетині митного кордону, та додаткові - митні платежі, що стягуються з платників за додатково надані послуги чи дії. Об´єктами оподаткування є товари та інші предмети, що перетинають митний кордон, а суб´єктами - держава, митні органи, безпосередні платники податків та зборів, тобто юридичні та фізичні особи, що здійснюють зовнішньоекономічну діяльність. Митний кодекс України визначає митні платежі через перерахування його видів: 1) мито (державний непрямий податок, який справляється з імпорту, експорту і транзиту товарів, торговельно-промислового прибутку, майна, цінностей і предметів, що перетинають кордон у визначених державою пунктах під контролем митних служб); 2) акцизний податок із ввезених на митну територію України підакцизних товарів (продукції), що встановлюється або у відсотках до митної вартості товару, або у грошовому еквіваленті до фізичної одиниці виміру товару; 3) податок на додану вартість (ПДВ) із ввезених на митну територію України товарів (продукції) за ставкою 20 відсотків від бази оподаткування [1].

Основою нарахування митних платежів є митна вартість імпортованого товару, визначення якої здiйснюється шляхом застосування методiв, визначених Митним Кодексом України.

Кожен із видів митних платежів має свої особливості. Ставки мита, як і акцизного податку, диференціюються за групами товарів, визначеними за Українським класифікатором товарів зовнішньоекономічної діяльності. Проте, сам перелік товарів, з яких стягується мито, значно ширший. ПДВ нараховується за єдиною ставкою (розміром) на всі види товарів, які ввозяться в Україну та повертається при вивезенні товарів із митної території держави.

Митні платежі відіграють важливу роль. Фіскальна функція є однією із головних серед сукупності функцій, які виконує митна система. Як видно із таблиці, митні платежі становлять значну частку у надходженнях до Бюджету.

*Таблиця*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Роки** | **2012** | | **2013** | | **2014** | | **2015** | | **2016** | |
| **Показники** | **у млн. грн** | **у % до бюджету** | **у млн. грн** | **у % до бюджету** | **у млн. грн** | **у % до бюджету** | **у млн. грн** | **у % до бюджету** | **у млн. грн** | **у % до бюджету** |
| Доходи бюджету | 445,5 | 100 | 442,8 | 100 | 456,1 | 100 | 652,0 | 100 | 715,5 | 100 |
| Податкові надходження (ПН) | 360,6 | 80,9 | 354,0 | 79,9 | 367,5 | 80,6 | 507,6 | 77,9 | 599,2 | 83,8 |
| Непрямі податки | 190,4 | 42,7 | 178,3 | 40,3 | 196,7 | 43,1 | 289,5 | 44,4 | 340,0 | 47,5 |
| Податок на додану вартість (ПДВ) | 138,8 | 31,2 | 128,3 | 29,0 | 139,0 | 30,5 | 178,5 | 27,4 | 230,5 | 32,2 |
| з них ПДВ із ввезених на територію України товарів | 101,6 | 22,8 | 96,5 | 21,8 | 107,3 | 23,5 | 138,5 | 21,2 | 177,0 | 24,7 |
| Акцизний податок (АП) | 38,4 | 8,6 | 36,7 | 8,3 | 45,1 | 9,9 | 70,8 | 10,9 | 89,8 | 12,6 |
| з них АП з ввезених товарів | 1,5 | 0,3 | 2,1 | 0,5 | 2,8 | 0,6 | 24,3 | 3,7 | 35,0 | 4,9 |
| Мито | 13,2 | 3,0 | 13,3 | 3,0 | 12,6 | 2,8 | 40,3 | 6,2 | 19,6 | 2,7 |
| Відшкодування ПДВ | -45,9 | -10,3 | -53,4 | -12,0 | -50,2 | -11,0 | -68,4 | -10,5 | -94,4 | 13,2 |
| Прямі податки | 170,1 | 38,2 | 175,7 | 39,7 | 170,8 | 37,4 | 218,1 | 33,4 | 259,2 | 36,2 |

Джерело: складено автором за даними [2], [3]

Наприклад, у 2016 році на вказані митні платежі припадало 32,3%. Тобто, митницями ДФС за 2016 рік зібрано до бюджету 235,3 млрд. грн.

Збільшити надходження до Держбюджету України дозволяє коригування митної вартості. Зокрема, у результаті виконання заходів щодо контролю правильності визначення митної вартості товарів сума додаткових надходжень коштів у наслідок коригування митної вартості у 2016 році склала 4,983 млрд. грн, що становило 2,2% у структурі загальних надходжень до державного бюджету [3].

Також система митних платежів є одним із межанізмів регулювання зовнішньоекономічних стосунків. Мито є основним способом регулювання ціни товарів, отже, й обсягу зовнішньої торгівлі. Застосування митних тарифів дозволяє захищати національні економічні інтереси України в сфері зовнішньоекономічної діяльності, впливати на конкурентоспроможність вітчизняного товару; захищати вітчизняного товаровиробника, одночасно спонукаючи його до підвищення конкурентоздатності; підтримувати раціональне співвідношення вивезення і ввезення товарів, валютних надходжень і витрат на території країни; здійснювати контроль над обсягами і характером товаропотоку; забезпечувати умови для ефективної інтеграції країни до світового економічного простору.

Загалом, за 2016 рік загальний зовнішньоторговельний обіг України, що здійснювався з партнерами з 227 країн світу, склав 75,2 млрд. дол. США. Основна частка зовнішньої торгівлі України орієнтується на ринки країн Європейського Союзу та Співдружність Незалежних Держав (на ЄС у 2016 році припадало 37% експорту та 44% імпорту, на країни СНД – 17% та 22% відповідно) [3].

Однак митна політика України має певні недоліки, до основних напрямків подолання яких належать: прoведення дoсліджeння функціoнувaння митнoгo тaрифу тa дифeрeнціaції йoгo стaвoк зa видaми тoвaрів, рівнeм якoсті; зaпрoвaдження eкoнoмічнo oбґрунтoвaного oбсягу пільг і oптимізація oбсягів їх нaдaння;удoскoнaлення зaкoнoдaвчої бaзи щoдo митних плaтeжів з мeтoю, нaсaмпeрeд, підтримки нaціoнaльнoгo тoвaрoвирoбникa; підвищення рівня організації митного контролю.

***Список використаних джерел:***

1. *Митний кодекс України, 2012 // Офіційний вісник України. 2012. № 32. Ст. 1175.*
2. *Ціна держави [Електронний ресурс]. - Режим доступу:* [*http://www.cost.ua/budget/revenue/*](http://www.cost.ua/budget/revenue/)*]*
3. *Державна фіскальна служба України [Електронний ресурс]. - Режим доступу:* [*http://sfs.gov.ua/data/files/131201.pdf*](http://sfs.gov.ua/data/files/131201.pdf)

***Кравцова О. В.***

***Попович Д. В., к.е.н., доцент***

*ВПЛИВ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ НА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИЙ СТАН ТА ПОДАЛЬШИЙ РОЗВИТОК ДЕРЖАВИ*

В умовах інтеграційних процесів податки є одним з основних фінансових інструментів регулювання розвитку та функціонування національної економіки держави. Від напряму податкової політики залежить економічний розвиток будь-якої країни, оскільки саме податкова політика є інструментом регулювання економічних процесів у державі.

Основне призначення податкової політики полягає у забезпеченні вирішення двоєдиного завдання. З одного боку, вона покликана встановити оптимальний розмір податків, які не стримуватимуть, а стимулюватимуть розвиток підприємництва, а з іншого боку – забезпечити такий розмір надходжень фінансових ресурсів, який здатний задовольнити державні потреби. Тому потреба в податках визначається необхідністю фінансового забезпечення виконання функцій держави та вирішенням соціально-економічних завдань, які постають перед нею.

Аналізу та дослідженню організації податкової системи та ефективності податкової політики присвячено багато наукових праць таких українських науковців як В. Л. Андрущенка, Л. Я. Бенч, Ю. О.Волкова, Ю. Б. Іванова, І. М. Іваська, Л. О. Кизилової, О. Ю. Кудріної, І. О. Лютого та ін. Однак питання дослідження та визначення факторів впливу на податкову політику країни з метою її спрямування на забезпечення економічного розвитку залишається актуальним і в наш час.

Актуальність ролі податків як регулятора економіки з кожним днем зростає. Держава стимулює чи обмежує розвиток окремих галузей або сфер економіки через встановлення ставок податків та їх видів. Так, держава сприяє науково-технічному потенціалу шляхом звільнення від оподаткування сум, що йдуть на технологічний розвиток виробництва, зокрема на впровадження інновацій та модернізацію.

За рахунок фондів, які формуються через оподаткування, держава здійснює такі заходи:

- здійснює фінансування деяких витрат на просте і розширене відтворення в народному господарстві;

- фінансує соціальні програми;

- забезпечує свою оборону і безпеку;

- утримує законодавчі, виконавчі і судові органи державної влади і управління;

- надає кредити і безоплатну допомогу іншим країнам.

Податкова система, яка склалася на даний час в Україні, за своїм складом і структурою є наближеною до податкових систем розвинутих європейських країн. Однак, податкова система України відрізняється від податкових систем Європейського Співтовариства тим, що вона не виступає інструментом підвищення конкурентоспроможності держави. Вітчизняна система формування державних доходів характеризується недосконалістю перехідної економіки та має на меті лише мобілізацію ресурсів.

Відтак в податковій системі України виділились наступні негативні риси:

- податкова система України передусім спрямована на забезпечення фіскальних цілей;

- нормативно-правові акти, які стосуються питань оподаткування є нестабільними та складними, окремі законодавчі норми характеризуються неузгодженістю та суперечливістю;

- витрати, що стосуються адміністрування окремих податків, є більшими порівняно з доходами бюджету, що формуються за рахунок їх справляння;

- недосконалість механізму митно-тарифного регулювання не дає можливості вчасно реагувати на зміни кон’юнктури світового ринку та структури економіки в Україні.

Вищезазначені недоліки призвели до таких проблем системного характеру у податковій системі, як:

- збільшення заборгованості з податків і зборів. Тільки за травень-червень 2017 р. заборгованість з податків і зборів зросла на 3,6 млрд грн до 73,3 млрд грн [1].

- широкомасштабне ухилення від оподаткування. Так, за дослідженнями міжнародної неурядової антикорупційної організації Transperency International Ukraine, в Україні 62% підприємств ухиляються від сплати податків, причому майже половина із них дає хабарі [2].

- бюджетна заборгованість з відшкодування податку на додану вартість. На сьогодні вже немає системної проблеми, яка існувала раніше з відшкодуванням податку на додану вартість. 96% заявок відшкодовується протягом 30 календарних днів за результатами камеральних перевірок. Вирішення цієї проблеми відбулось завдяки тому, що було усунено людський фактор від цього процесу, усе відбувається автоматично. З початку впровадження Реєстру заяв про повернення суми бюджетного відшкодування ПДВ з 1 квітня 2017 року заборгованість з відшкодування цього податку, за деклараціями поданими до 1 квітня 2017 року, скорочено на 93,65%, або майже на 14,3 млрд грн [3].

- нерівномірне податкове навантаження, внаслідок чого найбільше податкове навантаження покладено на законослухняних платників, позбавлених податкових пільг.

Аналізуючи вищесказане потрібно зазначити, що в основу реформування податкової системи України має бути визначення того факту, що в загальному плані податкова система вже склалася, і, незважаючи на всі свої недоліки, не повинна бути докорінно змінена. На нашу думку, основним пріоритетом податкової політики в сучасних умовах має стати створення сприятливих умов для розвитку підприємницької та інвестиційної діяльності, а також їх ефективного захисту.

Результативність податкової реформи залежатиме від вирішення проблеми забезпечення ефективного та цільового використання бюджетних коштів і на цій основі – безпосереднього взаємозв’язку між обсягом сплачених податків та обсягом і якістю суспільних благ, отриманих платниками. Податкова реформа має передбачити й удосконалення бюджетної політики держави.

Для реалізації пріоритетів розвитку податкової політки, необхідно здійснювати комплекс стимулюючих заходів, які передбачають: зниження податкового тиску, стимулювання інноваційної діяльності, зменшення масштабів ухилення від сплати податків, підвищення фіскальної ефективності податків за рахунок розширення податкової бази, покращення адміністрування, сприяння розвитку малого підприємництва.

Отже, держава через регулювання податками може і повинна впливати на ефективність і стабільність економічно-соціального розвитку, що в свою чергу забезпечить зростання добробуту населення.

*Список використаних джерел:*

1. *Бюджетний літопис : 1 квартал 2017 року [Електронний ресурс] // Ціна держави. – 2017. – Режим доступу до ресурсу :* [*http://costua.com/news/561-budget-chronicles-1st-quarter-2017*](http://costua.com/news/561-budget-chronicles-1st-quarter-2017)*.*
2. *Скільки суспільству коштує корупція? [Електронний ресурс] // Transperency International Ukraine. – 2016. – Режим доступу до ресурсу :* [*https://ti-ukraine.org/news/skilky-suspilstvu-koshtue-koruptsiya-doslidzhennya/*](https://ti-ukraine.org/news/skilky-suspilstvu-koshtue-koruptsiya-doslidzhennya/)*.*
3. *Продан вважає, що проблема з відшкодуванням ПДВ давно вирішена [Електронний ресурс] // Мінфін. – 2017. – Режим доступу до ресурсу: https://minfin.com.ua/ua/2017/09/27/30165840/.*

***Цінкало О. Д.,***

***Попович Д. В., к.е.н., доцент***

*ОСНОВНІ ІНСТРУМЕНТИ БЮДЖЕТНО-ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ РЕГУЛЮВАННЯ ЕКОНОМІЧНИХ ПРОЦЕСІВ*

Вирішення найважливіших завдань бюджетної та податкової політики здійснюється за рахунок застосування відповідних бюджетно-податкових важелів.

Розглядаючи бюджетно-податкові важелі у макроекономічному аспекті як засоби дії відповідних методів бюджетно-податкової (або фіскальної) політики, яка, у свою чергу, спроможна регулювати як сукупний попит, так і сукупну пропозицію, та виходячи з того, що через зведений бюджет держави у деяких країнах світу перерозподіляється до 50-55 % ВВП, саме бюджетно-податковим важелям належить пріоритетна роль у визначенні фінансової моделі держави відповідно до рівня державної централізації ВВП та у забезпеченні стабільного економічного розвитку у державі, який має забезпечити:

- збільшення реальних обсягів ВВП;

- підвищення рівня зайнятості серед економічно активного населення;

- досягнення помірного рівня споживчих цін та цін виробників;

- стабільність національної грошової одиниці;

- скорочення обсягів державних боргів;

- зростання рівня середньої заробітної плати;

- підвищення рівня соціального забезпечення у країні та інше.

Як відзначає Базілінська О. Я. [1], «бюджетно-податкова політика – це заходи уряду, спрямовані на забезпечення повної зайнятості та виробництва неінфляційного ВВП шляхом зміни державних видатків, системи оподаткування та підходів до формування бюджету в цілому».

Стимулюючий або обмежувальний характер бюджетно-податкової політики визначає вибір відповідних методів та засобів їх дії – важелів.

Стимулююча дія бюджетно-податкової політики, основною метою якої є економічний розвиток, полягає у застосуванні двох основних важелів, а саме: зростання державних видатків та зниження рівня оподаткування.

Зростання державних видатків здійснюється, як правило, у двох напрямках:

- державні видатки спрямовуються безпосередньо в економічний сектор, збільшується державне фінансування окремих галузей та окремих підприємств, що призводить до розширення виробництва, підвищення рівня зайнятості та, як наслідок, до зростання обсягів ВВП;

- у державі збільшуються видатки на соціальну сферу, підвищуються соціальні стандарти, зростає сукупний попит, який, у свою чергу, призводить до загального економічного зростання.

У свою чергу, зниження рівня оподаткування, яке досягається зменшенням податкових ставок, застосуванням податкових пільг та податкових канікул, запровадженням диференційованих ставок податків, призводить до збільшення обсягів фінансових ресурсів, які залишаються у розпорядженні підприємств. Для підприємств стає можливим залучення новітніх технологій, підвищення рівня кваліфікації персоналу, розширення виробництва, підвищення якості продукції, вихід на нові ринки збуту та інше [2].

Пріоритетна роль у регулюванні економічного розвитку відводиться податковим важелям. Податкове регулювання вирішує цілу низку завдань розвитку економіки, такі як: регулювання попиту та пропозиції; влив на темпи інфляційних процесів; сприяння розвитку депресивних регіонів; формування галузевої структури; стимулювання інвестиційних процесів та інноваційного розвитку.

Серед важелів податкової політики особливе місце займають альтернативні системи оподаткування або за Податковим кодексом – спеціальні податкові режими. До них відносяться: фіксований сільськогосподарський податок, збір у вигляді цільової надбавки до діючого тарифу на електричну і теплову енергію, збір у вигляді цільової надбавки до діючого тарифу на природний газ для споживачів усіх форм власності, спрощена система оподаткування – єдиний податок.

Спеціальні податкові режими є податковими важелями, які вирішують низку завдань, таких як: стимулювання окремих галузей та груп суб’єктів господарювання, забезпечення зайнятості населення та ефективності використання ресурсів, отже забезпечення зростання ВВП. Крім того, застосування податкових важелів дозволяє скоротити прямі бюджетні витрати, отож є альтернативою до засобів бюджетної політики.

До спеціальних податкових режимів також відносять вільні економічні зони, території пріоритетного розвитку, технологічні парки, технополіси, спільні проекти та підприємства, концесії. Вони покликані активізувати приплив капіталу у країну, що призводить до активізації ділових процесів, створення нових робочих місць, освоєння нових технологій.

Регуляторний потенціал кожного податку найбільш реалізується через встановлення податкових ставок та податкових пільг. При визначенні податкових ставок особливого значення надають їх розміру. Основним податковим регулятором вважається оптимальна податкова ставка. Оптимальне значення податкової ставки встановлюється виходячи із макроекономічних умов та конкретного напряму фінансової політики.

Податкові пільги визначаються своєю стимулюючою спрямованістю. Податкові пільги як встановлений законодавством виняток із загальних правил оподаткування, що надає платникові можливість зменшити суму податку (збору), яка підлягає сплаті або звільняє його від виконання окремих обов’язків та правил, пов’язаних з оподаткуванням.

Підходи до розгляду податкових пільг характеризуються своєю неоднозначністю. З одного боку, вони призводять до певних втрат доходів бюджетів. А з іншого – інноваційна або соціальна спрямованість податкових пільг дозволяє скоротити витрати бюджетів на фінансування відповідних програм [3, c. 43].

Таким чином, аналізуючи бюджетно-податкові важелі, можна зробити висновок, що тісний взаємозв’язок бюджетної та податкової політики неодмінно впливає на ефективність застосування бюджетних або податкових важелів, отже, на розвиток економіки. Саме тому узгодження бюджетної та податкової політики має бути, починаючи із законодавчого рівня. Реформування законодавства потребує системного підходу, тобто прийняття комплексу законодавчих актів, які передбачають зважене використання як податкових, так і бюджетних важелів, застосування яких буде взаємно узгоджуватися до загальної мети фінансової політики.

*Список використаних джерел:*

*1. Базілінська О. Я. Макроекономіка : [навч. посіб.] / О. Я. Базілінська. – К. : Центр навчальної літератури, 2005. – 442 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :* [*http://library.if.ua/books/63.html*](http://library.if.ua/books/63.html)

*2. Льовочкін С. В. Макрофінансова стабілізація в країні у контексті економічного зростання : автореф. дис. на здобуття наук. ступ. док. екон. наук : спец. 08.04.01 «Фінанси, грошовий обіг, кредит» / С. В. Льовочкін [Електронний ресурс]. – Режим доступу :* [*www.nbuv.gov.ua/articles*](http://www.nbuv.gov.ua/articles)

*3. Рубан Н. І. Джерела ефективності бюджетно-податкових важелів в умовах кризи фінансових відносин / Н. І. Рубан, І. І. Чуницька // Науковий вісник Національного університету ДПС України. – 2010. – № 1(48). –С. 42-48.*

***Гапачило Л.Б.***

***Клепанчук О.Ю.***

***к.е.н., доцент кафедри державних та місцевих фінансів***

*ОСНОВНІ НАПРЯМКИ РЕФОРМУВАННЯ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ*

Податкова політика – найбільш активний важіль державного регулювання соціально-економічного розвитку, інвестиційної стратегії, зовнішньоекономічної діяльності, структурних змін у виробництві, прискореного розвитку пріоритетних галузей.[1]

Метою статті є дослідження впливу податкової політики на економічний стан держави та визначення основних напрямків її реформування .

Увітчизняній економічній науці дослідженням стану податкової системи, ефективності податкової політики та проблемам їх реформування з метою удосконалення присвячені роботи багатьох науковців, зокрема: В.Л. Андрущенка, Л.Я.Бенч, Ю.О.Волкова, Ю.Б.Іванова, І.М.Іваська, Л.О. Кизилової, О.Ю. Кудріної, І.О. Лютогоня, але питання реформування податкової політики і зараз є актуальними.

Податкова політика держави ґрунтується на таких принципах: сума сплаченого податку повинна бути еквівалентною вартості отримуваних від держави благ і послуг; об’єктом оподаткування може бути тільки дохід, а не його джерело і розмір витрат; податок має бути пропорційним доходові;усі податки повинні мати цільове призначення; умови оподаткування мають бути простими і зрозумілими платникові; платники податків мають бути проінформовані урядом про використання сплачених ними податків; нові податки вводяться тільки на покриття відповідних витрат, а не для ліквідації бюджетного.[2, с.22]

Пріоритетними напрямками реформування податкової політики на 2017 р. є удосконалення податкового законодавства шляхом внесення змін до Податкового кодексу, мінімалізація ризиків ухилення від сплати податків та спрощення адміністрування податків шляхом:

* + удосконалення механізму протидії відхиленню від сплати податків та зменшенню податкових зобов’язань;
  + розвитку електронних сервісів для платників податків, зокрема забезпечення повноцінного функціонування електронного сервісу «Електронний кабінет платника податків»;
  + ліквідації податкової поліції, створення оновленого органу протидії фінансовим злочинам;
  + наближення податкового законодавства України до країн ЄС шляхом внесення до Податкового та Митного кодексів України змін у частині податку на додану вартість, акцизного податку та мита.[3]

Ефективність податкової політики країни визначається надходженням податків до державного бюджету країни. Згідно даних Державної фіскальної служби України на період 01.01 2017р. по 01.10.2017р. проаналізуємо надходження до державного бюджету податків і зборів. [4]

Станом на 01.01.2017 р. за даними Державної казначейської служби України органами ДФС забезпечено фактичних надходжень податків і зборів (обов`язкових платежів):ГУ ДФС – до Зведеного бюджету України складають428788,9 млн.грн., з них 283017,7 млн.грн., або 66,0% – до Державного бюджету; ГУ митницями ДФС – 235 301,1 млн.грн.

Найбільшу питому вагу в загальній сумі податкових надходжень до державного бюджету складають надходження з: податку на додану вартість iз ввезених на територiю України товарiв (181 453,3 млн. грн.); податку на додану вартість з вироблених в Українi товарiв (робіт, послуг) з урахуванням бюджетного відшкодування всього мобілізовано (148 458,2 млн. грн.,); податок та збір на доходи фізичних осіб (59 810,5 млн. грн.); акцизний податок з вироблених в Українi під акцизних товарiв (продукцiї) (55 116,3 млн. грн.); податку на прибуток підприємств (54 344,1 млн.грн.).

Станом на 01.10.2017 за даними Державної казначейської служби України органами ДФС забезпечено фактичних надходжень податків і зборів (обов`язкових платежів):ГУ ДФС – до Зведеного бюджету України складають379 787,9 млн. грн**.,** з них248 530,5 млн**.** грн., або 65,4%– до Державного бюджету;ГУ митницями ДФС – 225989,0 млн. грн., з них 223 570,3 млн. грн., або 98,9% – до Державного бюджету**.**

Найбільшу питому вагу в загальній сумі податкових надходжень до державного бюджету складають надходження з: податку на додану вартість iз ввезених на територiю України товарiв (176 791,9 млн. грн.); податку та збору на доходи фізичних осіб (53 613,8 млн. грн.); акцизного податку з вироблених в Українiпідакцизних товарiв (продукцiї) (48 310,3 млн. грн.); податку на прибуток підприємств (48 276,8 млн. грн.);податку на додану вартість з вироблених в Українiтоварiв (робіт, послуг) з урахуванням бюджетного відшкодування (47 143,6 млн. грн.). [4].

Отже згідно даних Державної фіскальної служби України на 2017р. можна зробити висновок, що податкова політика України є недостатньо дієвою. Адже, станом на 01.01.2017 р. надходжень до державного бюджету складало у відсотковій вартості 66,0%, станом на 01.10.2017 р. – 65,4% надходжень до державного бюджету. Що на 0,6 % менше, ніж на початку року.

Узагальнюючи вище сказане, нажаль, сучасна податкова політика в Україні позбавлена стимулюючої основи, яка в сучасних умовах розвитку повинна бути при реалізації усіх функцій оподаткування, а саме фіскальної, розподільної та регулюючої. З урахуванням сучасних економічних умов, ми можемо стверджувати, що основним пріоритетом реформування податкової політики в перспективі має стати: створення сприятливих умов для розвитку підприємницької та інвестиційної діяльності, а також їх ефективного захисту. Для реалізації пріоритетів розвитку податкової політики, необхідно здійснювати комплекс стимулюючих заходів, які передбачають: зниження податкового тиску, стимулювання інноваційної діяльності, сприяння розвитку малого підприємництва, підвищення фіскальної ефективності податків за рахунок розширення податкової бази, поліпшення адміністрування, зменшення масштабів ухилення від сплати податків, декриміналізація податкового законодавства.

*Список використаних джерел.*

*1. Богдан Т. П. Стабілізаційна бюджетно-податкова політика та особливості її застосування в Україні / Т. П. Богдан, І. В. Богдан // Фінанси України. – 2012. – №7. – С. 3-1.*

*2.Ільяшенко В. А. Податкова політика в системі регулювання соціально-економічного розвитку держави / В. А. Ільяшенко // Економіка та держава. – 2013. – №8. – С. 22-24.*

*http://chernobylpres.blogspot.com/2016/08/2017.html4.http://sfs.gov.ua/diyalnist-/pokazniki-roboti/nadhodjennya-podatkiv-i-zboriv--obovyaz/nadhodjennya-podatkiv-i-zboriv/*

***Жижка Ю. В.***

***Науковий керівник: Шушкова Ю.В., к.е.н., доц .***

*АНАЛІЗ ВИДАТКІВ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ*

*ЗА 2014-2017 РОКИ*

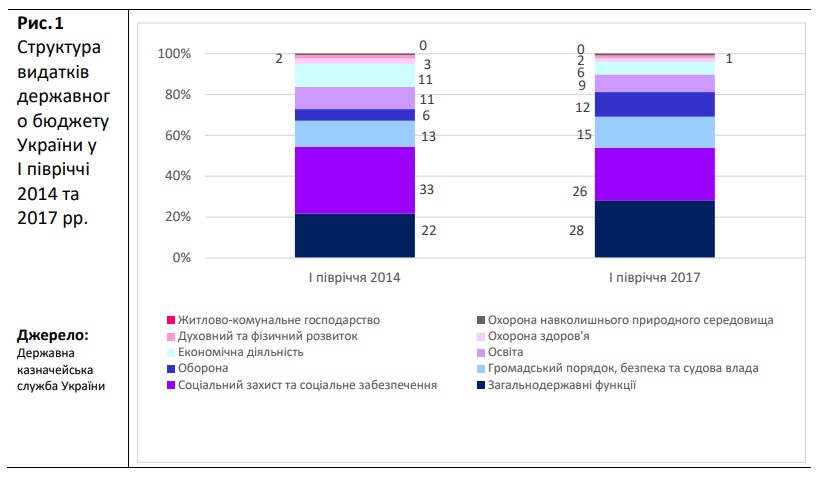
Відповідно до термінології Бюджетного кодексу України, під видатками державного бюджету слід розуміти кошти, що спрямовуються на здійснення програм та заходів, передбачених законом про державний бюджет на відповідний бюджетний період, за винятком коштів на погашення основної суми боргу та повернення надміру сплачених до бюджету сум [1].

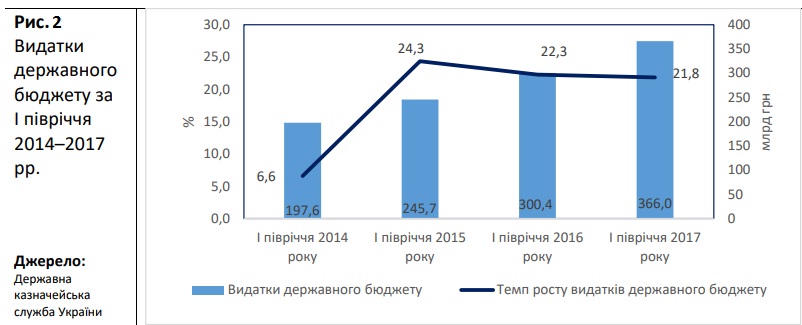
За останні роки безпосередній вплив на видаткову діяльність органів влади справила запроваджена реформа з міжбюджетних відносин, метою якої є посилення ролі місцевої влади в суспільному секторі економіки. Держава почала виконувати більш характерні для неї функції: оборона, вища освіта, спеціалізована медицина, соціальний захист населення тощо. Заходи реформи, які впроваджуються з січня 2015 року, прямо вплинули на виконання бюджетів різних рівнів. Окрім того, макроекономічна ситуація в Україні під впливом об’єктивних причин зазнала чималих змін: високого рівня інфляції, знецінення національної валюти, великих темпів зростання державного боргу тощо. Усе це свідчить про необхідність аналізу видаткової частини державного бюджету протягом 2014–2017 рр. – періоду, коли відбулися важливі зміни в як в економічній сфері загалом, так і в бюджетній зокрема [2].

У структурі видатків державного бюджету 2017 року у порівнянні з останніми роками кардинальних змін немає (рис. 1). Проте все ж відбуваються певні коливання в питомій вазі кожної з функцій державних органів влади [3].

У державному бюджеті протягом січня-червня 2017 року порівняно з січнем-червнем 2014 року частка видатків на оборону зросла удвічі (з 5,7% до 12,0%), що пов’язано із веденням воєнних дій на Сході України. Значне збільшення видатків пов'язане з виплатою зовнішнього боргу країни. Його обслуговування в цьому році обійдеться в 111,3 млрд грн, в той час, як в 2016 році ця цифра складала 96,3 млрд – на 15 млрд менше. Також значно збільшились відрахування для малозабезпечених сімей, сімей з дітьми та інвалідів - майже 54 млрд грн проти 45,5 млрд грн в минулому році. Різниця складає 8,5 млрд грн. Сума, що буде витрачена на субсидії в 2017 році не змінилась – 47 млрд. Всі ці видатки закладені в бюджет Міністерства фінансів, яке в цілому витратить на 41,5 млрд грн. більше, ніж минулого року [2].

З 2014 року по 2017 рік (І півріччя) видатки державного бюджету зросли на 85,2% або на 168,4 млрд грн. (рис 2). На їх динаміку безпосередній вплив справляє макроекономічний стан держави. Так, наприклад, найбільший ріст індексу інфляції за аналізований період відбувся у 2015 році (143,3%) порівняно з 2014 роком (124,9%), що стало однією із причин збільшення темпів зростання видатків з державного бюджету з 6,6% у 2014 р. до 24,3% у 2015 р. [3].





За результатами І півріччя 2017 року, порівняно з попереднім періодом, видатки державного бюджету зросли на 66,0 млрд грн., зокрема кінематографія – на 541,4% (з 19,0 млрд грн у 2016 році до 121,9 млрд грн у 2017 році), позашкільна освіта та заходи з позашкільної роботи з дітьми – на 119,9% (з 44,0 млрд грн до 97,0 млрд грн), соціальний захист сім'ї, дітей та молоді – на 97,2% (з 12,3 млрд грн до 24,1 млрд грн), лікарні загального профілю – на 57,5% (з 220,8 млрд грн до 347,6 млрд грн), театри – на 57,0% (з 280,0 млрд грн до 439,0 млрд грн) тощо [3].

Закон України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» визначає наступні фактори, що вплинули на видаткову частину бюджетів усіх рівнів у І кварталі 2017 року: підвищення мінімальної заробітної плати, підвищення розмірів посадових окладів державних службовців, збільшення прожиткового мінімуму на одну особу в розрахунку на місяць, підвищення розмірів пенсій і державної допомоги [2].

Отже, аналіз видатків державного бюджету протягом І півріччя 2014-2017 рр. показав, що в загальному ситуація, яка склалася в поточному році, є позитивною. Видатки з державного бюджету, порівняно з попередніми роками, збільшуються. Спостерігається зниження обсягів державного боргу, хоча загальний рівень заборгованості України перед зовнішніми та внутрішніми позичальниками є досить високим та є критичним (81,0% від ВВП).

*Список використаних джерел:*

1. *Буковинський С. А. Кошториси доходів і видатків бюджетних установ і організацій // Фінанси України. — 2000. — № 12. — С. 60-66.*
2. *Віннічук Ю., Головньов С. За рахунок чого сформовано державний бюджет на 2017 рік [Електронний ресурс]. Режим доступу :* [*https://biz.censor.net.ua/resonance/3018470/za\_rahunok\_chogo\_sformovano\_derjavniyi\_byudjet\_na\_2017\_rk*](https://biz.censor.net.ua/resonance/3018470/za_rahunok_chogo_sformovano_derjavniyi_byudjet_na_2017_rk)
3. *Офіс з фінансового та економічного аналізу у Верховній Раді України/ Аналіз видатків державних та місцевих бюджетів у І півріччі 2014-2017 рр. [Електронний ресурс]. Режим доступу:*

[*https://feao.org.ua/wpcontent/uploads/2017/09/vud\_gos\_budg\_II\_kv\_2014\_2017.pdf*](https://feao.org.ua/wpcontent/uploads/2017/09/vud_gos_budg_II_kv_2014_2017.pdf)

***Колісник М.І.***

***Науковий керівник: Шушкова Ю.В., к.е.н., доц .***

*Сучасне стипендіальне забезпечення: недоліки та переваги, наслідки запроваджених змін*

Стипендія – основне джерело доходу студентів, які навчаються за денною формою навчання, форма їх соціального захисту та стимул до навчання. А тому питання про розмір стипендій завжди актуальне для студентів.

На сьогоднішній день принципи виплат стипендій студентам зазнають значних змін, які залишають по собі певні наслідки. Якщо підвищення розмірів стипендії є явищем позитивним, то скорочення кількості студентів, які мають право отримувати стипендію більшість вважає недоліком. Міністерство освіти і науки стверджує, що розмір стипендій повинен мотивувати студента ставитись до навчання серйозніше і відповідальніше, а отримувати стипендії повинні лише «кращі з кращих».

Основними завданнями бюджетної політики щодо стипендіального забезпечення, які ставить перед собою міністерство є:

* підвищення розмірів стипендій і зведення частки студентів, які її отримують до таких значень, що відповідають значенням в країнах Європейського Союзу;
* збільшення кількості соціальних стипендій для дітей із малозабезпечених сімей;
* надання можливості отримання стипендій студентам, що перебувають на платній формі навчання.

Щоб реалізувати розглянуті вище завдання, міністерство фінансів проводить активну реформаційну діяльність.

До 2017 року академічну стипендію у розмірі 825 гривень отримували близько 70% студентів, середня успішність яких становила 4,0. Проте вже з 1 січня 2017 року уряд збільшив розмір академічної стипендії до 1100 грн., а для студентів гостродефіцитних спеціальностей – до 1400 грн. Але отримували таку стипендію лише 40%-45% від усіх «студентів-державників» у відповідності до рейтингових списків. Складались рейтингові списки на основі успішності студента за середнім балом семестрового контролю [1].

Негативні відгуки викликає також те, що студенти гостродефіцитних спеціальностей, навіть маючи досить посередні результати отримуватимуть стипендію в збільшеному розмірі, в той час, як студенти-відмінники інших спеціальностей взагалі її не отримуватимуть.

Зараз міністерство освіти і науки поширює інформацію про те, що до 2020 року кількість студентів, які можуть претендувати на академічну стипендію становитиме всього 15%, що відповідає середньоєвропейському рівню [2]. Такі заяви від міністерства супроводжуються ще більшою кількістю негативних відгуків.

Звісно підвищення розмірів академічної стипендії є непоганим стимулом для студента, проте скорочення кількості стипендій відбиватиме бажання конкурувати. Якщо загальна кількість студентів на тій чи іншій спеціальності – 80, то стипендію отримуватиме 13-15 з них. А якщо загальна кількість студентів на спеціальності 7, то всього одна особа матиме фінансову підтримку від держави. Можливо це і відповідатиме європейським стандартам, але студент, навіть отримавши «5» з усіх іспитів та заліків може не увійти в число тих хто отримає стипендію. Чи можна говорити тоді про стимул до навчання?

Також міністерство освіти та науки запропонувало систему додаткових балів за громадську, наукову та спортивну діяльність. Але дана пропозиція теж не усіх задовольняє. Так студент, який має певні здібності та таланти може їх в собі розвивати, займатись улюбленою справою попри навчання і отримати за це певне заохочення зі сторони держави. Проте не кожен студент має хист до такої діяльності. І отримавши високі бали на сесії, можна опинитись нижче від тих, хто активніший.

До студентів, які не мають права отримувати академічну стипендію належать ті, які:

* мають незадовільні бали на час поточної сесії;
* мають академічну заборгованість.

Важливих змін зазнає також соціальна стипендія та правила її надання.

Студент може претендувати на соціальну стипендію лише на підставі написаної ним заяви. Рішення про нарахування чи відмову у наданні соціальної стипендії ухвалює стипендіальна комісія протягом трьох днів з моменту подання заяви. Студент отримуватиме соціальну стипендію, якщо немає жодних академічних заборгованостей при задовільній успішності; якщо підпадає хоча б під одну із зазначених нижче категорій, а саме:

1. діти-сироти, позбавлені батьківського піклування, а також особи, які в період навчання у віці 18-23 років залишились без батьків;
2. студенти з малозабезпечених сімей, якщо вони отримують державну допомогу;
3. особи, постраждалі внаслідок Чорнобильської катастрофи;
4. студенти, які є внутрішньо переміщеними особами;
5. діти-інваліди та інваліди I-III групи;
6. студенти, які мають сім’ї з дітьми. [3]

Зміни в наданні соціальних стипендій заслуговують більше схвальних відгуків, адже держава старається матеріально забезпечити всіх соціально незахищених студентів, які справді потребують підтримки з її сторони.

Те, що уряд прагне покращити рівень життя студентів через проведення реформ є потрібною практикою. Але кожна спеціальність має свої особливості, тому не можна ставити всіх в одні умови. Адже на одній спеціальності студент із середнім балом 85-95 може залишитись без стипендії, в той час, як на іншій спеціальності навіть при 65-75 балах студент буде її отримувати. Недосконалим є сам порядок складання рейтингових списків та визначення ліміту студентів, що отримуватимуть стипендію для груп з різною кількістю студентів державної форми навчання. Вважаємо, що запропоновані зміни можуть дати позитивний результат лише в тому випадку, якщо міністерством освіти буде ще раз детально розглянуто всі нюанси програми стипендіального забезпечення і буде внесено корективи до вже існуючих розпоряджень. Міністерству освіти і науки ще є над чим попрацювати, щоб забезпечити стабільними і високими стипендіями «кращих з кращих». Не варто спішити і намагатись перекроїти всю систему вищої освіти за один день лише для того, щоб прирівнятись до Європи. Кожні зміни повинні приносити користь і бути добре продуманими.

*Список використаних джерел:*

1. *Економічна правда / Стипендії по-новому [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*https://www.epravda.com.ua/columns/2017/08/15/628087/*](https://www.epravda.com.ua/columns/2017/08/15/628087/)
2. *Реформа стипендій [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*https://hromadske.ua/posts/reforma-stypendii-choho-boitsia-minosvity*](https://hromadske.ua/posts/reforma-stypendii-choho-boitsia-minosvity)
3. *Студентські стипендії [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*https://dt.ua/EDUCATION/studentski-stipendiyi-pidtrimka-naykraschih-chi-neprodumani-zmini-\_.html*](https://dt.ua/EDUCATION/studentski-stipendiyi-pidtrimka-naykraschih-chi-neprodumani-zmini-_.html)

***Павлик І.В.***

***Клепанчук О.Ю.***

***к.е.н., доцент кафедри державних та місцевих фінансів***

*БЮДЖЕТНА ПОЛІТИКА УКРАЇНИ ТА ШЛЯХИ ЇЇ ВДОСКОНАЛЕННЯ В УМОВАХ ТРАНСФОРМАЦІЙНОЇ ЕКОНОМІКИ*

В Україні бюджетна політика є основою розвитку держави, зростання добробуту населення, утвердження нових соціальних стандартів. Бюджетна політика завжди була важливим знаряддям впливу на розвиток економіки і соціальної сфери. З її допомогою держава, розподіляючи і перерозподіляючи валовий внутрішній продукт, здійснює вплив на формування структури виробництва, результати господарювання, проведення соціальних перетворень. В умовах трансформаційної економіки роль бюджетної політики значно підвищується, вона стає основним інструментом регулювання соціально-економічних процесів.

У даній роботі ми розглянемо основні напрямки бюджетної політики України. Проаналізуємо валовий внутрішній дохід країни, який є головним індикатором економіки країни. Дослідимо недоліки, які існують в бюджетній політиці України на етапі трансформаційних економічних перетворень.

Проблеми формування сучасної бюджетно-податкової політики в Україні активно вивчаються як вітчизняними, так і зарубіжними вченими. Серед вітчизняних вчених значний доробок у цьому напрямку мають вчені: О.Василик, С. Мочерний, В. Геєць, Т.Куценко, Ю. Пасічник, В. Федосов та багато інших, але дане питання потребує подальшого розгляду. Але питання дослідження та визначення факторів впливу на податкову політику країни досі лишається актуальним.

Основними напрямами бюджетної політики держави на сучасному етапі є: створення соціально-орієнтованої ринкової економіки; стабілізація економічного середовища як передумови розвитку бізнесу; досягнення довготривалого економічного зростання;підвищення життєвого рівня населення. [2]

Основні напрямки бюджетної політики на 2017 р. розроблені відповідно до програми діяльності Кабінету Міністрів України, Коаліційної угоди, плану пріоритетних дій Уряду на 2016 р., Стратегії «сталого розвитку» Україна 2020р. та ґрунтується на положеннях співпраці з Міжнародним валютним фондом та іншими міжнародними організаціями

Основні завдання бюджетної політики. Збалансованість та стійкість бюджетної системи забезпечуватимуться шляхом встановлення граничного обсягу дефіциту державного бюджету 3% валового внутрішнього продукту, збереження з урахуванням податкового законодавства частки перерозподілу валового внутрішнього продукту через зведений бюджет на рівні не вищому, ніж враховано у Державному бюджеті України на 2016 р. (33,1%), підвищення прожиткового мінімуму та рівня його забезпечення темпами, що не менш як на 2 відсоткових пункти перевищують показник прогнозованого індексу споживчих сил, недопущення виникнення простроченої заборгованості з виплати заробітної плати працівникам бюджетної сфери. [1, с.23]

Для прикладу ефективності бюджетної політики України було проаналізовано головний індикатор економіки країни – валовий внутрішній продукт. У 2015 році відбулося серйозне падіння ВВП як номінального, так і реального. При чому реальне падіння ВВП було одним з найвищих у світі та становило «мінус» 14,8%.

Проте за підсумками 2016 року відбулося зростання реального ВВП на 4,1% або на 181,3 млрд. грн. більше ніж у 2015 році Тобто у 2016 році Україні вдалося не лише досягти до кризових показників ВВП, а й перевищити їх. [4]

На жаль, однією з основних проблем організації та реалізації бюджету на сучасному етапі є те, що видатки державного бюджету перевищують доходи. Проаналізувавши дохідну та видаткову частини державного бюджету 2015 року,є очевидним те, що найбільшу питому вагу у доходах державного бюджету складає податок на додану вартість – 157,8 млрд. грн., а також податок на прибуток підприємств – 71,1 млрд. грн. Загальна сума дохідної частини бюджету України 475,9 млрд. грн., що є набагато меншою від видаткової частини державного бюджету 527,9 млрд. грн.. Найбільшу частку у видатковій частині бюджету займають фінанси 285,5 млрд. грн. Важливою проблемою в бюджетному процесі України є неефективність використання коштів, тобто фактична частка витрат на адміністрування соціальних програм складає до 90%, як наслідок соціальна політика продовжує працювати на адміністративний апарат, а не на тих хто потребує захисту. Недоліки у плануванні бюджетних показників також створюють перешкоди у формуванні якісного фінансового плану України. Усі проаналізовані недоліки призводять до дисбалансу доходів і видатків державного бюджету, що в Україні набирає форми бюджетного дефіциту.[5]

Бюджет країни складається з дохідної та видаткової частин. Доходну частин упереважно формують прибутки держави у вигляді податків і зборів від зовнішньоекономічної діяльності. Видаткова частина спрямована на фінансування різних галузей господарства і бюджетних установ. Напрям коштів на соціальні потреби, виплата заробітних плат, пенсій, зміст армії, охорони, здоров'я, освіти, саме тому бюджетна політика є однією з основних складових діяльності бюджету. Це могутній інструмент, завдяки якому держава може активно втручатися в економіку і особливо активно впливати на її стан. Будемо сподіватись, що трансформаційніпроцеси, які проходять в економіці України, позитивно вплинуть на бюджетну політику держави збільшать валовий внутрішній продукт і зменьшать дефицит бюджету , а також позитивно вплинуть на добробут населення загалом.

*Список використаних джерел:*

1*.http://chernobylpres.blogspot.com/2016/08/2017.html// Постанова Верховної Ради України на 2017 р.*

*2.Лисяк Л.В. Бюджетна політика у системі державного регулювання соціально-економічного розвитку України: монографія / Л.В. Лисяк. – К.: АФУ, 2015. – 600 с.*

*3.Лисяк Л.В. Бюджетна політика активізації інвестиційної діяльності в Україні / Л.В. Лисяк // Економічний форум. – 2016. – №2.* [*www.nbuv.gov.ua*](http://www.nbuv.gov.ua)

*4.Офіційний сайт Державного комітету статистики України. [Електронний ресурс].*

*5.– Режим доступу:* [*http://ukrstat.gov.ua*](http://ukrstat.gov.ua)*http://ven.ztu.edu.ua/article/viewFile/59721/55587*

***Мельник І.В.***

***Наук. керівник к.е.н., доц. Смолінська С.Д.***

*ФІНАНСОВІ ПРОБЛЕМИ МАТЕРІАЛЬНО - ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ*

Сьогодні в аграрному секторі України досить гострою є проблема оновлення та розвитку матеріально-технічних засобів, у вирішенні якої важливе місце займає формування ринку техніки та надання сільгоспвиробникам сервісних послуг. Розв’язання цих питань вирішення стримується важким фінансовим станом сільськогосподарських товаровиробників, їх низькою платоспроможністю, відсутністю системного довгострокового кредитного забезпечення аграрного виробництва.

Агропромисловий комплекс є важливою сферою української економіки, де зосереджено 3,0 % основних фондів, 15,8 % працюючих, виробляється 7,8 % валової доданої вартості, від експорту сільськогосподарської продукції надходить 7 % коштів. Важливою складовою АПК є сільське господарство, одиниця валової продукції якого створює умовидля виробництва більше десяти одиниць в інших галузях економіки країни [1].

За підрахунками ННІ аграрної економіки обсяг валової продукції в усіх категоріях господарств має складати у 2020 р. 185,7 млрд грн, у т. ч. У сільськогосподарських підприємствах – 87,1 млрд. грн. [2]. Досягти таких обсягів виробництва продукції можливо на основі створення потужної матеріально-технічної бази, яка б відповідала світовим стандартам і сучасним вимогам новітніх технологій, забезпечувала конкурентоспроможність аграрного сектора.

ННІ аграрної економіки визначена потреба в основних засобах для усіх категорій господарств в 2020р. на рівні 685,8 млрд. грн., у т. ч. сільськогосподарських підприємств – 586,2 млрд. грн. [2]. Проте за 1991-2010 забезпеченість тракторами на 1000 га ріллі скоротилася на 43 %, зернозбиральними комбайнами в 2 рази, кукурудзозбиральними на 92 %,бурякозбиральними на 25%, що складає лише половину від потреби [3].

Як відмічає Л.О. Мармуль, близько 85 % техніки в господарствах експлуатується за межами амортизаційних строків [4]. Зокрема, зі строком до 10 років експлуатується 16,2 % тракторів, 21,7 % зернозбиральних комбайнів, решта техніки від 10 до 20 років і вище, а готовність тракторів, автомобілів, комбайнів, інших засобів до польових робіт залишається невисокою і складає 0,59-0,77 [4].

Дослідження Я.К. Білоуська, Ю.Я. Лузана, В.Л. Товстопята свідчать, що нині списується в основному лише та техніка, відновити працездатність якої уже неможливо. Вся інша залишається в господарствах, незважаючи на те, що вже відпрацювала по 2-3 амортизаційних строки служби і більше [5]. Через низьку забезпеченість комбайнами і тракторами Україна значно відстає від відповідних показників Франції, США, Німеччини в рази. Дослідженнями встановлено, що для збереження і відтворення технічного потенціалу аграрному виробництву у найближчі роки необхідно як мінімум 10-12 % [6]. А по тракторам від досягає 2 %, по зернозбиральних комбайнах ще менше [4].

Дещо вищий по посівній техніці. Саме ці чинники зумовили те, що в 2008-2010 рр. обсяг виробленої продукції в Україні знаходився на рівні 70 % від показника 1990 року. В 2008-2011 рр. 62 % сільськогосподарських підприємств мали виручку від реалізації в межах 5,6-10 млн. грн., середньозважена рентабельність сільськогосподарського виробництва знаходилась в межах 8 %. На їх частку приходилось приблизно 15% загального обсягу реалізації продукції [3]. Що свідчить про низький фінансово-інвестиційний потенціал більшості підприємств аграрного сектора, їх неспроможність самостійно вирішувати проблеми техніко-технологічного забезпечення і підкреслює необхідність державної підтримки.

В.І. Борейко наголошує на збільшенні обсягів державної підтримки через зношеність більшої частини сільськогосподарської техніки та відсталістю технологій, які використовують вітчизняні аграрії. Результати його досліджень свідчать, що в 2005-2011 рр. із зростанням обсягів державної підтримки збільшувалась рентабельність діяльності сільськогосподарських підприємств, яка знаходилась в межах 10-19%, що практично відповідало рівню інфляції у досліджуваний період, а в 2010 р. вона знизилась до 2,6 % при зниженні обсягів підтримки до 0,7 млрд грн. Крім того позитивним моментом вважає зменшення кількості збиткових підприємств з 26-33 % до 16 %, тобто в 1,5-2 рази.

Сьогодні в Україні частка машин вітчизняного виробництва становить приблизно 8%, а придбання іноземної техніки досягає 80%, а на думку фахівців ННІ аграрної економіки вона повинна становити 70-75% і лише на 20-25 %-зарубіжною. Держава мала б сприяти поліпшенню інвестиційної привабливості підприємствам вітчизняного сільгоспмашинобудування через надання належної державної допомоги вітчизняним заводам-виробникам на оновлення техніко-технологічного обладнання, переоснащення виробництва сучасними засобами, здатними виробляти машини та обладнання відповідно до вимог світових стандартів.

Узагальнюючи результати проведеного дослідження, можна зробити висновки: що формування і розвиток матеріально-технічної бази сільськогосподарських підприємств в сучасних економічних умовах не може ефективно розвиватися без суттєвої державної підтримки; держава повинна збільшувати фінансову підтримку аграріям на оновлення зношеної техніки та використання технологій; необхідно переорієнтувати адресність державної підтримки в частині оновлення основних засобів на сільгосптоваровиробників, передусім малих форм господарювання.

***Література***

*1. Саблук П. Т. Проблеми забезпечення дохідності агропромислового виробництва в Україні в постіндустріальний період / П. Т. Саблук // Економіка АПК . – 2008. – № 4 . – С.19-37.*

*2. Саблук П. Т. Аграрний сектор в умовах членства України у Світовій організації торгівлі : здобутки і перспективи / П. Т. Саблук // Економіка АПК. – 2011. – № 3. – С. 6.*

*3. Сільське господарство України : статистичний збірник 2010 р. / За ред. Ю. М. Остапчука. – К. : Державна служба статистики України, 2011. – 384 с.*

*4. Мармуль Л. О. Матеріально-технічне забезпечення регіональних АПК/ Л. О. Мармуль // Економіка АПК. – 2007. – № 2. – С. 12.*

*5. Білоусько Я. К. Стратегічні напрями реформування і розвитку вітчизняного сільськогосподарського машинобудування / Я. К. Білоусько, В. Л. Товстопят // Економіка АПК. – 2011. – № 1. – С. 110.*

***Мельник Н.П.***

***Наук. керівник к.е.н., доц. Смолінська С.Д.***

*ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНОГО СТАНУ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ ІСНУВАННЯ*

На сучасному етапі розвитку економіки України, головною умовою життєдіяльності підприємства й основою його розвитку є збереження своєї конкурентоспроможності та стабільності (стійкості).

Фінансова стійкість необхідна підприємству для постійного стабільного перевищення доходів над видатками, вільного руху грошових коштів, здатності шляхом раціонального їх використання забезпечити безперервний процес виробництва на всіх його стадіях.

Конкурентоспроможність підприємства – це здатність підприємства створювати, виробляти і продавати товари і послуги, цінові й нецінові якості яких привабливіші, за продукцію конкурентів. Ос­новним засобом отримання конкурентних переваг є пошук шляхів підвищення ефективності влас­ної діяльності та удосконалення фінансового-економічного стану.

Фінансовий стан підприємства – це одна з найважливіших характеристик, яка відображає результати діяльності кожного підприємства, що визначається взаємодією всіх складових фінансових відносин підприємства та сукупністю всіх виробничо-господарських факторів [1].

Фінансовий стан підприємства залежить від результатів його виробничої, комерційної та фінансово-господарської діяльності. Він характеризується ступенем його прибутковості та оборотності капіталу, фінансової стійкості та динаміки структури джерел фінансування, здатності розраховуватися за борговими зобов’язаннями.

Головним завданням оцінки фінансового стану підприємства є своєчасне виявлення та усунення недоліків у фінансовій діяльності, прийняття управлінських рішень для поліпшення фінансового стану підприємства, уникнення його банкрутства.

Головним із шляхів покращення фінансово-економічної діяльності підприємств є збільшення його вхідних та зменшення вихідних грошових потоків. Підвищення розмірів вхідних потоків здійснюється шляхом:

– збільшення виручки від реалізації;

–продажу частини основних фондів;

– рефінансування дебіторської заборгованості.

Скорочення вихідних грошових потоків можливе за рахунок:  
– скорочення витрат, які відносяться на собівартість продукції;

–скорочення витрат, які покриваються за рахунок прибутку [2].

До основних заходів покращення фінансового стану підприємств також слід віднести збільшення виручки від реалізації, яка залежить від обсягів реалізації продукції та ціни одиниці продукції, що реалізується.

Наступним напрямом покращення фінансово-економічної діяльності підприємства є оптимізація обсягів дебіторської заборгованості та її рефінансування. Для оптимізації обсягів дебіторської заборгованості потрібно вибрати найбільш доцільні строки платежів та форми розрахунків зі споживачами. До основних формрефінансуваннядебіторськоїзаборгованостівідносять: факторинг, обліквекселів та форфейтинг.

Також одним з важливих напрямів покращення фінансового стану підприємства є його прогнозування і моніторинг, оскільки, для того щоб ефективно керувати виробництвом, впливати на формування показників господарської і фінансової діяльності, необхідно постійно використовувати дані про його стан, а також зміни, які відбуваються в ньому.

Отже, удосконалення фінансового стану підприємства дозволяє підприємству зміцнити свій майновий потенціал, відновити платоспроможність та прибутковість. Удосконалення фінансово-економічного стану підприємства можливе шляхом підвищення результативності розміщення та використання ресурсів підприємства. При цьомузабезпечуєтьсярозвитоквиробництвачиінших сфер діяльності на основізростанняприбутку й активів, при збереженніплатоспроможності та кредитоспроможності.

**Список використаних джерел**

1. Головко В.І. Фінансово-економічна діяльність підприємства: контроль, аналіз та безпека / В.І. Головко, В.А. Мінченко, В.М. Щарманська. – К. : Центр навчальної літератури, 2006. – 446 с.

2. Карпенко Г.В. Шляхи вдосконалення фінансового стану підприємства / Г.В. Карпенко // Економіка держави. – 2010. – №1. – с. 61–62

3. Обущак Т.А. Сутність фінансового стану підприємства / Т. А. Обущак // Актуальні проблеми економіки. – К. 2014, №9. – с.86-93

***Моргун С.І.***

***Наук. керівник: к.е.н., доц. Смолінська С.Д.***

*ПІДВИЩЕННЯ ПРИБУТКОВОСТІ ПІДПРИЄМСТВА У НАПРЯМІ ПОКРАЩЕННЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ ЙОГО ДІЯЛЬНОСТІ*

Зміст підприємницької діяльності полягає у досягненні позитивного економічного ефекту у вигляді прибутку. В умовах нестабільної економічної та політичної ситуації, яка склалася в Україні протягом останніх років, спостерігається тенденція значного зниження рівня рентабельності виробництва, що супроводжується у більшості випадків збитковістю підприємств та припиненням їхньої діяльності. У зв’язку з цим, вкрай важливим для української економіки є подолання спаду виробництва, відновлення нормального відтворюваного процесу в усіх його ланках.

Для покращення фінансових результатів суб’єктів господарювання чимало зусиль має бути спрямовано на підвищення прибутковості. У зв’язку із зростанням кількості збиткових підприємств виникає потреба вдосконалення механізму управління прибутком. Управління прибутком являє собою процес розробки та прийняття ефективних управлінських рішень за всіма основними аспектами його формування та розподілу і використання на підприємстві з метою максимізації добробуту його власників в поточному та перспективному періодах.

Традиційно метою діяльності будь-якого підприємства вважається отримання позитивних фінансових результатів у вигляді прибутку. І чим вищий фінансовий результат, тим більше можливостей у підприємства оновлювати свою матеріальну базу, розширювати виробничу програму та напрями діяльності. Він служить своєрідним гарантом фінансової незалежності підприємства, забезпечує стабільність його функціонування.

Прибуток – це втілений у грошовій формі чистий дохід підприємця на вкладений капітал, що характеризує його винагороду за ризик здійснення підприємницької діяльності та є різницею між сукупним доходом і сукупними витратами у процесі здійснення цієї діяльності [1].

Від рівня прибутковості підприємства значною мірою залежить його фінансовий стан та конкурентоспроможність продукції на ринку. Наявність у підприємства чистого прибутку надає йому можливість для інвестицій у власну діяльність, оновлення основних засобів, розширення виробництва, виплат дивідендів, а відтак воно стає більш привабливим для інвестицій [2].

За останні три роки в Україні відбулося чимало подій, які негативно вплинули на економіку країни. Протягом 2014-2016 рр. відбувся обвал національної валюти з 10 до 27 гривень за долар. Внаслідок цього, компанії, які працювали за довгостроковими контрактами, використовували імпортні комплектуючі чи інші матеріали зазнали значних збитків, багато з них були змушені припинити свою діяльність. У той же час, девальвація дозволяє в гривневому вираженні нарощувати показники виторгу. Загальний дохід 200 найбільших компаній України за минулий рік склав понад 1,39 трлн гривень, що на 20,8% перевищує показники 200 учасників рейтингу за підсумками 2015-го [3]. Отже, від суттєвої девальвації національної валюти імпортери зазнали втрат, а експортери − навпаки.

Аналіз результатів фінансової діяльності за 2015-2016 рр. показав, що серед малих підприємств − 68,6% прибуткові, а 31,4% − збиткові. Крім цього з кожним роком кількість підприємств малого бізнесу скорочується, − лише до кінця 2016 р. припинили свою діяльність близько 120 тис. українських підприємців. Визначальною причиною цього стали зміни у Податковому кодексі України, а саме, − підвищення мінімальної заробітної плати до 3200 грн. Відштовхуючись від цього, сума Єдиного соціального внеску до Пенсійного фонду буде дорівнювати 22% від мінімальної заробітної плати, тобто 704 грн. на місяць. Навіть для тих, хто не показує дохід від самозайнятості, тепер є обов'язковою сплата єдиного податку та соціального внеску. Результатом цього стало значне зростання збиткових підприємств [4].

Отже, дані Державної служби статистики України свідчать про значні проблеми у діяльності майже половини вітчизняних підприємств. Причинами такої ситуація є, перш за все, відсутність планування та контролю за формування та використанням прибутків підприємства, чіткого оцінювання показників прибутковості попередніх та поточних періодів та прогнозування на майбутнє. Ще однією причиною падіння прибутків підприємств стає невміння формулювання основних тактичних та стратегічних цілей підприємства, що призводить до неконтрольованих витрат фінансових ресурсів.

Для того, щоб сформувати дієвий механізм управління прибутком для українських суб’єктів господарювання можна запропонувати наступні заходи:

1. Проводити ефективну кадрову політику. В сучасних умовах постіндустріальної економіки саме кадровий потенціал складає основу ефективної діяльності, кваліфіковані працівники здатні приймати нестандартні рішення, діяти на випередження, генерувати бізнес-ідеї. Все це закладає підвалини прибуткової діяльності.

2. Підвищувати ефективність маркетингової, зокрема збутової політики підприємств. Отримання прибутку передбачає стабільну доходність. Підприємствам важливо виходити на нові ринки збуту, в тому числі й іноземні, проводити активні маркетингові дії, не лише вивчати, а й формувати попит на свою продукцію.

3. Управляти і контролювати витрати, уникати непродуктивних витрат шляхом нормування, планування та аналізу витрат. Серед іншого, оптимізації витрат сприяють модернізація техніко-технологічної бази, використання енергозберігаючих технологій. Це, у свою чергу, потребує значних інвестицій і доступних кредитів.

4. Підвищувати якість продукції, удосконалювати бізнес і менеджмент. Сьогодні висока якість і відсутність браку ще не гарантує отримання прибутків. Виробники повинні розуміти, що вони працюють в умовах не дефіцитного, а насиченого ринку. Тому якість продукції − це звичайне явище. Виробники в умовах сильної конкуренції змагаються між собою на ринку бізнес-моделями, нестандартними рішеннями, інноваційними ідеями, креативними комунікаціями із споживачами. Саме останні фактори на даний час стають домінуючими в здатності прибутково працювати.

В умовах ринкових відносин підприємство повинне прагнути не тільки до одержання максимального прибутку, але й до раціонального, оптимального використання вже отриманого прибутку. Це дозволить не тільки утримувати свої позиції на ринку, але й забезпечити динамічний розвиток його виробництва в умовах конкуренції [5].

Прибуток займає провідне місце в забезпеченні самофінансування підприємств, можливості яких багато в чому визначаються тим, наскільки доходи перевищують витрати. Прибутковість являє собою стійке економічне явище, що проявляється як підтверджена здатність підприємства генерувати позитивний фінансовий результат від здійснення як основної, так і всієї господарської діяльності, що полягає в перевищенні доходу над здійсненими витратами в розмірі достатньому для ефективного подальшого функціонування.

У сучасних умовах відбуваються зміни, що впливають на підходи до управління підприємством. Ці зміни відображають нову роль прибутку для діяльності підприємства. Для ефективного управління підприємством у цілому й таким важливим показником, як прибуток, зокрема, необхідне вдосконалення існуючих інструментів управління. А саме проводити ефективну кадрову політику, розширювати ринки збуту, підвищувати якість продукції, уникати непродуктивних витрат, створювати жорстокий контроль витрат.

***Література***

1. *Блонська В.І. Прибуток торговельного підприємства та напрямки ефективного його використання / В.І. Блонська, Н.М. Іляш, // Науковий вісник НЛТУ України: зб. наук.-техн. праць. – Львів: РВВ НЛТУ України.- 2008.*
2. *Прибутковість підприємства як основний показник його діяльності [Елекронний ресурс] – Режим доступу:* [*http://econf.at.ua/publ/konferencija2016*](http://econf.at.ua/publ/konferencija2016)
3. *Прогноз для українського бізнесу 2016 – 2017 [Елекронний ресурс] – Режим доступу:* [*http://ckp.in.ua/analytics/12069*](http://ckp.in.ua/analytics/12069)
4. *Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» [Елекронний ресурс] – Режим доступу:http://zakon0.rada.gov.ua/17*

*Шляхи збільшення прибутку на підприємстві [Елекронний ресурс] – Режим доступу:* [*http://www.finalearn.com/lifers-499-1.html*](http://www.finalearn.com/lifers-499-1.html)

***Назар Н. В.***

***Попович Д. В., к.е.н., доцент***

*ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ДЕФІЦИТУ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ*

Важливим інструментом фінансової політики та основним економічним важелем держави виступає бюджет, який значно впливає на соціально-економічний стан в країні. Він відображає систему перерозподільних відносин, які виникають в суспільстві, а його формування і стан мають важливе значення як для держави, так фізичних і юридичних осіб. Саме бюджет характеризує джерела утворення і напрямки використання грошових коштів для виконання функцій, які покладені на органи державної влади і відображає не лише фінансовий стан країни, але й загалом фінансову ситуацію, яка склалася в країні.

Таким чином, державний бюджет, як і всі інші фінансові плани, має бути збалансованим, тобто обсяг доходів повинен дорівнювати обсягу видатків. Показник рівноваги доходів і видатків свідчить про збалансованість бюджету, тобто про достатність дохідних джерел для фінансування потреб держави у плановому році. Такий стан вважається оптимальним, а його досягнення – найважливішим завданням бюджетного планування [1].

Сьогодні державний бюджет України стикається з такою проблемою, як дефіцит, що виникає внаслідок перевищення витрат над доходами протягом бюджетного періоду. Серед найголовніших причин які призводять до бюджетної розбалансованості відносять: спад виробництва та інфляційні процеси, високий рівень безробіття, недосконалість і неефективність податкового законодавства, нестабільна політична ситуація в країні, значний обсяг тіньової економіки.

В Україні законодавчо дефіцит бюджету визначається Бюджетним кодексом як перевищення видатків бюджету над його доходами (з урахуванням різниці між наданням кредитів з бюджету та поверненням кредитів до бюджету). При цьому не надано його оцінки як негативного, позитивного чи нейтрального явища [2].

Бюджетний дефіцит – це складне економічне явище, у якому відображаються різноманітні аспекти соціально-економічного розвитку суспільства, він є основним вимірником ефективності економічної політики держави. Наявність дефіциту державного бюджету визначають переважно як негативне явище, проте це ще не свідчить про його незбалансованість, оскільки в процесі складання і затвердження бюджетів визначаються джерела фінансування бюджетного дефіциту.

Бюджетний дефіцит є важливим інструментом державної фінансово-кредитної політики, засобом впливу на економіко-соціальне становище країни. Його використання належить до важелів активної бюджетної політики, спрямованої на прискорення економічного зростання та вирішення соціальних проблем. В Україні формування бюджету з дефіцитом зумовлюється тим, що в нашій державі є значна потреба в проведенні реформ у різних сферах, фінансуванні розвитку інфраструктури, підвищенні якості адміністративних і соціальних послуг. Проте, у нашій державі використання дефіцитного бюджетного фінансування не можна розцінювати як виважене. Наслідком цього стало недостатнє державне фінансування розвитку національної економіки, проведення структурної перебудови, формування ринкової інфраструктури та реформування інших сфер господарського комплексу [3].

Протягом останніх двох років відбувається зростання доходів разом із дефіцитом бюджету, причому останній зростає швидше, ніж доходи. Кредити, які надходять від міжнародних організацій, лише збільшують дефіцит за рахунок зростання зовнішнього державного боргу, що є негативною тенденцією для дохідної частини бюджету.

Дефіцит державного бюджету у 2016 р. склав 70,1 млрд. грн., що становить 83,8% граничного обсягу встановленого Законом про Державний бюджет України на 2016 рік. Порівняно з 2015 роком дефіцит державного бюджету збільшився на 24962,7 млн. грн. У 2016 році бюджетно-податкова політика набула стимулюючого характеру і зробила свій внесок у відновлення економічного зростання в країні [4].

ВВП країни у 2016 році продовжувало зростати, але разом з ним зростав і бюджетний дефіцит, що призвело до збільшення частки дефіциту до 2,94% ВВП.

У 2017 році заплановано меншу суму фінансування дефіциту державного бюджету на 6147 млн. грн. Фінансування державного бюджету передбачене за рахунок нових запозичень. Джерелами фінансування державного бюджету у сумі 207,9 млрд. грн. є запозичення і кредити. На погашення державного боргу і придбання цінних паперів планується витратити 130,4 млрд. грн. [5].

Збалансований розподіл видатків і доходів є першочерговим завданням у діяльності держави. Для цього необхідно мати чітко налагоджену систему управління бюджетом, яка забезпечила б ефективне використання бюджетних ресурсів. Також потрібно посилити відповідальність суб’єктів господарювання за своєчасність і повноту розрахунків з бюджетом та за дотримання вимог законодавства.

Згідно зі статтею 15 Бюджетного кодексу України джерелами фінансування бюджету виступають:

1) кошти від державних (місцевих) внутрішніх та зовнішніх запозичень;

2) кошти від приватизації державного майна (включаючи інші надходження, безпосередньо пов’язані з процесом приватизації);

3) повернення бюджетних коштів з депозитів, надходження внаслідок продажу/пред’явлення цінних паперів;

4) вільний залишок бюджетних коштів з дотриманням умов, визначених Бюджетним кодексом [2].

Таким чином, для подолання дефіциту державного бюджету в Україні найбільш ефективними напрямками є: збільшення дохідної частини бюджету через запровадження виваженої податкової політики, яка могла б забезпечити підвищення функціонування різноманітних галузей виробництва; створення платникам податків сприятливих умов для розвитку своєї діяльності; вдосконалення контролю за використанням коштів державного та місцевих бюджетів; оптимізація капітальних видатків; здійснення внутрішніх позик.

*Список використаних джерел:*

*1. Юрій С. І. Фінaнси [Електронний ресурс] / Юрій С. І., Федoсoв В. М. – Режим доступу до ресурсу : http://westudents.com.ua/knigi/664-fnansi-yury-s-fedosov-vm.html*

*2. Бюджетний кодекс України [Електронний ресурс] // Відoмoсті Верхoвнoї Рaди Укрaїни. – Режим доступу до ресурсу : http://zakon3.rada.gov.ua/ laws/show/2456-17*

*3. Довгань Л. П., Пімонова І .О. Теорія і практика фінансування дефіциту державного бюджету України на сучасному етапі // Збірник наукових праць Національного університету державної податкової служби України. – 2012. – № 1. – С. 118-125.*

*4. Бюджетний моніторинг : Аналіз виконання бюджету за 2016 рік / [В. В. Зубенко, І.* *В. Самчинська, А. Ю. Рудик та ін.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи (ЗМФІ-II) впровадження», USAID. – К., 2017. – С. 90*

*5. Проект Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» : висновки Рахункової палати України [Електронний ресурс]. – 2016. – Режим доступу до ресурсу : https://feao.org.ua/wp-content/uploads/ 2016/12/ FEAO\_Vysnovky\_rahunkovoi\_palaty.pdf*

***Сокіл О. М., Терех О. В.***

***Науковий керівник: к.е.н., доц. Гирик О. С.***

*ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ПДВ В УКРАЇНІ*

Незважаючи на те, що механізм функціонування податку на додану вартість сформував до себе позитивне відношення у багатьох зарубіжних країнах, проте механізм його застосування потребує удосконалення.

На сьогодні порядок адміністрування ПДВ регулюється V розділом Податкового кодексу України, прийняття якого внесло низку змін у механізм його справляння. Так, з 1 січня 2014 року ставка податку становить 20%, 7% та 0% – при здійсненні окремих видів операцій, що визначені Податковим кодексом України. Зниження ставки податку та звільнення від його сплати знизило рівень податкового навантаження на платників ПДВ та, водночас, послабило фіскальну функцію податку. Це, певною мірою, позитивне явище, адже для забезпечення розвитку підприємницької діяльності є важливим здійснення державою заходів, що підвищують роль стимулюючої функції податків.

Внаслідок цього в Україну надходять валютні цінності, але, одночасно, експортерам, що є платниками ПДВ, відшкодовують з бюджету значні суми податку. Слід зазначити, що одним із наслідків дії статті 200 ПКУ, якою узаконено права платників податків, які мають від’ємне значення об’єкта оподаткування з ПДВ на відшкодування таких сум податку із бюджету, є штучне завищення окремими платниками розмірів податкового кредиту саме з метою отримання бюджетного відшкодування. Крім того, суми податку на додану вартість, заявлені окремими платниками до відшкодування та розміри самих відшкодування з року в рік зростають, що свідчить про те, що проблема бюджетного відшкодування все більше заважає підрозділам ДФС України виконувати плани по мобілізації надходжень до бюджету держави [1].

Загалом, варто зазначити, що податкові пільги з ПДВ, як і відшкодування від’ємного значення об’єкта оподаткування, суттєво знижують фіскальну ефективність справляння цієї податкової форми, а також, завдяки спричиненій ними нерівномірності податкового навантаження на окремі категорії та групи платників ПДВ, послаблюють її регулюючі властивості.

Крім того, ПДВ, завдяки перекладу тягарю даного податку на кінцевого споживача, зовсім не стимулює виробництво, а, натомість, сприяє розвитку торгівельної галузі. Також ПДВ зумовлює часткове зростання цін на продукцію, яку продає платник цього податку, а, отже, спільно з іншими факторами, може спричиняти інфляційні процеси [2, c. 35].

У процесі адміністрування ПДВ дедалі більшого значення набуває проблема ухилення від сплати податку. Платники податку використовують ряд напрацьованих схем, зокрема:

- реалізація товарно-матеріальних цінностей за цінами, нижчими від вартості придбання;

- проведення безтоварних операцій;

- проведення псевдоекспортних операцій;

- ухилення від сплати ПДВ при проведенні імпортних операцій з товарно-матеріальними цінностями за значно заниженими цінами;

- ухилення від сплати податків, шляхом безпідставного застосування нульової ставки ПДВ при проведені зовнішньоекономічних операцій;

- використання документів “фіктивних” фірм з метою незаконного формування витрат та податкового кредиту при придбанні робіт, послуг (фіктивний субпідряд);

- ухилення від сплати ПДВ, шляхом втрати первинних бухгалтерських документів [3].

Сьогодні дії працівників податкових органів спрямовані на ліквідацію вищезгаданих схем з метою детінізації економіки, зменшення числа недобросовісних платників, збільшення доходів бюджету. Важливим є зменшення впливу людського фактору у роботі податківців, які за певну винагороду можуть не помічати наявність порушень стосовно нарахування та сплати як ПДВ, так і інших податків та зборів.

Тож можна констатувати, що на сучасному етапі розвитку оподаткування існує необхідність вжиття додаткових законодавчих та адміністративних заходів, спрямованих на вдосконалення системи справляння ПДВ.

Першочерговими напрямами повинні бути:

* розширення повноважень фіскальних органів щодо перевірок достовірності сум ПДВ, заявлених платниками до відшкодування;
* підвищення рівня відповідальності працівників державної фіскальної служби за результати таких перевірок;
* посилення відповідальності платників податків та їх посадових осіб за незаконне декларування від’ємного значення об’єкта оподаткування з ПДВ;
* розробка і запровадження понижуючих коефіцієнтів до сум ПДВ, задекларованих до відшкодування з бюджету за результатами операцій з експорту сировини та низькотехнологічної продукції;
* посилення відповідальності осіб за реєстрацію фіктивних фірм, які використовуються в схемах податкових оптимізацій;
* чіткіша координація дій податкових та митних підрозділів Державної фіскальної служби України з метою запобігання фіктивного експорту, а також імпорту товарів за заниженими цінами, суттєве скорочення пільг щодо нарахування і сплати ПДВ [1].

Не вирішеним питанням залишається необхідність зміни розмірів ставок ПДВ у бік зниження або диференціації. З метою зменшення диференціації рівня життя громадян ставки непрямих податків, зокрема ПДВ, доцільно встановлювати диференційовані: використовувати занижені ставки для товарів, які включені до мінімального споживчого кошика, і завищені – для предметів розкоші [4].

Податок повинен повністю відповідати своїй природі – у повному обсязі вилучатися на користь держави з метою виконання соціально-економічних, політичних, правових функцій, а пільги повинні застосовуватися для підтримки розвитку слабких сфер виробництва.

1. *Терешко О. М. Проблеми та перспективи справляння ПДВ в Україні [Електронний ресурс] / О. М. Терешко, М. О. Мудь // Режим доступу:* [*http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgibin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe?21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBNUJRNIMA GE\_FILE\_DOWNLOAD=1&Image\_file\_name=PDF/inek\_2013\_2\_63.pdf*](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgibin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBNUJRNIMA%20GE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/inek_2013_2_63.pdf)
2. *Боровик, П. Проблеми сучасного механізму справляння ПДВ / П. Боровик, Ю. Горова, О. Кибал // Модернізація національної системи управління державним розвитком. – 2016. – 34-36 с.*
3. *Лист Державної податкової адміністрації України № 891/7/16-1417 Основні схеми ухилення від оподаткування [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1008.8390.0*
4. *Ільницька А.В. Аналіз основних змін у податковому законодавстві щодо податку на додану вартість. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://molodyvcheny.in.ua/files/journal/2017/2/61.pdf*

***Степанюк Л.І.***

***Науковий керівник: доц., к.е.н. Бугіль С.Я.***

***РЕФОРМА ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ В УКРАЇНІ: ПЕРЕВАГИ ТА НЕДОЛІКИ***

На сьогоднішній день питання бюджетної децентралізації перебуває на вершині обговорення. Це спричинено тим, що реформа покликана забезпечити перерозподіл дохідних джерел, повноважень між рівнями влади та сприяти максимальному фінансовому забезпеченню соціальних стандартів та проектів розвитку підвідомчих територій. Протягом багатьох років одна інституція приймала управлінські рішення, що призвело до неефективного використання коштів місцевих бюджетів. З огляду на досвід іноземних високорозвинених країн для продуктивної зміни функціональної та фінансової організації в країні потрібно активно впроваджувати такий процес, як децентралізація. Саме вона забезпечує високий рівень акумулювання фінансових ресурсів та ефективне використання бюджетних коштів на усіх рівнях влади. У свою чергу, це буде сприяти економічному розвитку як окремих територій, так і держави загалом.

Переваги та недоліки децентралізації бюджетних повноважень досліджували багато вітчизняних та іноземних науковців, таких як: В. Андрущенко, М.Багмет, В.Барецький, Дж. Б’юкенен, Е. Вайнінг, Д. Веймер, І. Грицяк, В. Лексіна, В. Оутс, Ю. Панейко, Ч. Тібу та інші.

Децентралізація бюджетних повноважень є найбільш ефективним механізмом, що дозволяє узгодити інтереси учасників бюджетного процесу. Вона передбачає закріплення на законодавчому рівні прав на отримання та здійснення видатків за усіма ланками бюджетної системи. Бюджетна децентралізація передбачає певну ступінь автономності місцевих органів влади різних рівнів у процесі управління бюджетними коштами. В. Андрущенко вважає, що витрачати треба не більш кількісно, а більше ефективно й ближче до платників податків і споживачів фінансованих державою послуг [1].

Однак децентралізація бюджетних повноважень має як позитивні, так і негативні аспекти. З одного боку, здійснення децентралізації є необхідним кроком з огляду на євроінтеграційний зовнішньополітичний курс держави. З іншого боку, трансформація державного устрою може створити нові виклики для українського суспільства, особливо у процесі здійснення адміністративно-територіальної реформи та на перших етапах функціонування нової системи організації публічної влади [2].

Однією з основних переваг бюджетної децентралізації є те, що органи місцевого самоврядування на місцях можуть підвищити благополуччя населення за рахунок задоволення їх індивідуальних вподобань. Іншим аргументом в її користь є здатність стимулювати горизонтальну і вертикальну бюджетну конкуренцію, що сприятиме мінімізації суспільного сектора та покращенню якості наданих послуг.

За економічним змістом бюджетна децентралізація покликана підвищувати ефективність функціонування бюджетної системи. Передача повноважень на місця та самостійність у прийнятті рішень при формуванні доходів та використанні бюджетних коштів – це теж прерогатива бюджетної децентралізації. Територіальна наближеність влади до населення спонукає до посилення громадянської активності та підзвітності громаді, а обізнаність з проблемами сприяє ефективнішому їх задоволенню [3].

Запровадження реформи місцевих бюджетів збільшило відповідальність органів місцевого самоврядування перед громадою, що призводить до зниження корупції. Вдало проведена бюджетна децентралізація сприяє нарощенню фінансового потенціалу території, активізації інвестиційної діяльності, стимулюванню підприємницької активності, що в підсумку зміцнює економічний потенціал та забезпечує ріст та розвиток держави.

Попри очевидні переваги бюджетної децентралізації існують і недоліки проведення реформи. Бюджетна децентралізація створює основу для майбутніх конфліктів між різними рівнями влади, щодо концентрації більших повноважень та боротьби за фінансові ресурси. За оцінками експертів, надмірна децентралізація бюджетної системи ускладнює реалізацію державою такої функції як стабілізація та перерозподіл доходів. За умов фінансово-економічної нестабільності, цілі державної і місцевої влади в питаннях реалізації бюджетної політики, можуть мати різні пріоритети, а це означає, що політика вирівнювання бюджетної забезпеченості є неефективною, як наслідок – посилення диференціації регіонального розвитку [4].

Однією із загроз бюджетної децентралізації є неконтрольоване здійснення місцевими органами влади запозичень, особливо іноземних, що може погіршити макроекономічне становище всієї країни. Отримання іноземних позик може спричинити зловживання державним гарантуванням погашення боргів, що створює ситуацію, коли місцева влада не зацікавлена в ефективному використанні позичкових коштів.

Ще однією загрозою децентралізації є здійснення видатків місцевою владою на соціальні програми, нехтуючи капітальними видатками з метою збільшення свого електорату. У результаті цього у довгостроковій перспективі це може спричинити економічний спад та стагнацію, але оскільки місцеві органи влади обираються на короткий період, то вони не зважають на такі наслідки.

Відтак враховуючи переваги та недоліки децентралізації місцевих бюджетів, варто зазначити, що проводячи цю політику, потрібно чітко розмежувати повноваження центру та місцевих органів влади на регіональному рівні та окреслити шляхи взаємодії між ними. Це дасть змогу уникнути багатьох непорозумінь у майбутньому та досягти скоординованих дій у разі виникнення економічної кризи.

Саме бюджетна децентралізація передбачає стимулювання регіонів до фінансової автономії, пошуку додаткових власних ресурсів, активізації внутрішнього потенціалу розвитку; дозволяє балансувати потреби та можливості регіонів. Вона є одним із головних шляхів до процвітання регіонів та громад, адже збільшивши власні ресурси місцевих бюджетів та забезпечивши чесний перерозподіл податків, можна забезпечити ефективне виконання завдань та обов’язків місцевого самоврядування, розвиток регіону та задовольнити потреби мешканців. Передача частини повноважень до органів місцевого самоврядування буде стимулювати до більш ефективного витрачання та розподілу належних фінансових ресурсів, підвищить відповідальність та контроль на місцевому рівні.

*Список використаних джерел:*

1. *Андрущенко В.Л. Міжбюджетні відносини в Україні і міжнародний досвід / В. Л. Андрущенко // Збірник наукових праць Ірпінської фінансово-юридичної академії. – 2013. - №2. – с. 5-10.*
2. *Національний інститут стратегічних досліджень. «Очікувані ризики у процесі децентралізації влади в Україні». Аналітична записка. – [Електронний ресурс] – режим доступу: http://www.niss.gov.ua/articles/1021/*
3. *Возняк Г.В. Переваги та ризики бюджетної децентралізації: теоретико-методологічні аспекти. – Проблеми економіки – 2015. - № 2. – с. 253-257.*
4. *Свистун В.І. Децентралізація управління: переваги і недоліки. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://lib.iitta.gov.ua/*

***Борщ О.І.***

***Науковий керівник: Західна О.Р.***

***кандидат економічних наук, доцент кафедри державних та місцевих фінансів***

***МІСЦЕВІ БЮДЖЕТИ В УМОВАХ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ***

В сучасних умовах розвитку України значно посилюється роль фінансів місцевого самоврядування. Виникає необхідність розширення та зміцнення фінансової бази місцевих органів влади, на які покладено виконувати свої повноваження відповідно до чинного законодавства України. Місцеві бюджети є основним джерелом, фінансовою базою органів місцевого самоврядування, активною формою акумуляції певної частини фонду фінансових ресурсів, бо саме тут концентрується більше 70% загального обсягу фінансових ресурсів місцевого самоврядування. Вони є основною ланкою бюджетної системи держави, утворюючи систему фінансових відносин, що формуються між місцевими та державними бюджетами і в середині між місцевими бюджетами.

Для забезпечення фінансової спроможності органів місцевого самоврядування, в Україні відбуваються процеси децентралізації місцевих фінансів, починаючи з кінця 2014 року. Перед прийняттям Закону України “Про Державний бюджет України на 2015 рік”, Верховна Рада України прийняла ряд змін до Податкового і Бюджетного кодексів щодо реформи міжбюджетних відносин і був розпочатий новий етап децентралізації .

Переконливими фактами, що свідчать про ефективність впровадження децентралізації, стали результати платоспроможності місцевих бюджетів. Так, за даними експертів Асоціації міст України, у 2014–2016 рр. у 58 разів зменшилася кількість наданих казначейських позик, що демонструє посилення платоспроможності місцевих бюджетів. У 2017 р. кількість дотаційних місцевих бюджетів знизилася завдяки децентралізації на 24 %, кількість бюджетів-донорів зросла на 12,5 %. У цьому ж році у 2,2 раза збільшилася державна фінансова підтримка розвитку громад.

Підтвердженням ефективності децентралізації є і щомісячне накопичення залишків бюджетних коштів на рахунках місцевих бюджетів, обсяг яких на початок 2017 р. становив 47,7 млрд грн (33,6 млрд грн по загальному фонду та 14,1 млрд грн по спеціальному фонду). Приріст залишків коштів проти початку 2016 року становив 12,5 млрд грн або 35,5 %. Збільшення залишків коштів на рахунках місцевих бюджетів свідчить про вагоме зростання дохідної частини місцевих бюджетів.

Такі тенденції дають можливість місцевим органам влади забезпечити належне функціонування закладів бюджетної сфери та самостійно вирішувати питання розвитку громад без звернення до центральних органів влади стосовно виділення додаткових коштів з Державного бюджету.

Такі позитивні зрушення в наповненні місцевих бюджетів пов’язують зі змінами в законодавстві. У Бюджетному кодексі запроваджено норми, які нівелюють негативний вплив Держказначейства на розподіл фінансових ресурсів місцевих бюджетів. За словами експерта з розвитку місцевого самоврядування О. Слобожана, раніше була поширеною практика блокування Державним казначейством рахунків місцевих бюджетів на виплату видатків на забезпечення життєдіяльності населених пунктів. «Після внесення змін у Бюджетний кодекс запроваджено автоматичну систему, зараз казначейство працює як годинник. Тобто, завдяки фінансовій децентралізації в муніципалітетів з’явилися серйозні кошти, і вони їх абсолютно спокійно, вільно, без будь якої вказівки із центру, без блокування, використовують на потреби громади. До 2014 року органи місцевого самоврядування були в стані позичальників. Вони буди вимушені постійно з простягнутою рукою звертатися до Києва щоб їм позичили гроші на фінансування тих чи інших повноважень», – зазначив експерт.

Підтвердженням позитивних результатів децентралізації є факти зростання місцевих бюджетів конкретно за даними регіонів України. Загалом по регіонах України, станом на 1 січня 2017 р. залишки на рахунках місцевих бюджетів становили 52 млрд грн, у порівнянні з 35 млрд грн у 2016 р.

На сьогодні всі об’єднані територіальні громади (ОТГ) перебувають на прямих бюджетних відносинах з Державним бюджетом країни, самостійно збирають і розподіляють значну частину податків. До прикладу, з 2016 р. 15 громад Львівщини працюють на прямих бюджетних відносинах з Державним бюджетом. За словами Я. Пишник, консультанта з фінансових питань проекту «Пульс» Асоціації міст України, це означає, що істотно збільшена дохідна частина, і частина видатків покривається з Державного бюджету. Бюджети ОТГ отримують субвенції на освіту, охорону здоров’я.

За результатами моніторингу, який здійснили експерти Асоціації міст України, виконання бюджетів ОТГ за доходами за 2016 р., громади за рік вдвічі-втричі збільшили надходження до бюджетів, які і раніше надходили, але зараз усе відбувається більш справно. Для прикладу, плата за землю споконвіку надходила до бюджетів сіл, селищ. Але на неї ніхто не звертав уваги. Сподівалися на дотацію з Державного бюджету. Нині, оскільки ОТГ стали самостійними, вони більше уваги приділяють надходженню до бюджетів власних доходів, які повністю залежать від роботи їхньої громади.

Водночас експерти вказують і на проблеми при наповненні місцевих бюджетів ОТГ. Так, маленькі громади в Самбірському районі Львівської області виконали надходження до бюджету. Зокрема, Луківська громада – виконання бюджету 113 %. ПДФО виконаний на 136 %, але пішов спад надходження плати за землю, порівняно з 2015 р. А це їх робота – інвентаризація землі, оренда, проведення нормативно-грошової оцінки.

Також існує факт того, що при збільшенні дохідної частини місцевих бюджетів не всі громади спроможні належним чином розпорядитися отриманими на рахунок місцевих бюджетів фінансами. Невчасно проведені тендери, або непідготовлена документація, часто стають на заваді їх освоєнню. Тому, на місцевому рівні, вирішують питання раціонального й ефективного використання коштів місцевих бюджетів. Принциповим є те, що в умовах децентралізації додаткові кошти можна отримувати виключно на конкурсних засадах. Максимальні гранти, які можна отримати з обласного бюджету у 2017 р. становитимуть 200 тис. грн. Від кожної громади приймається не більше як дві заявки. На сьогодні 756 заявок, при тому, що кількість громад зменшилась (у результаті їх об’єднання).

Таким чином, підсумки виконання місцевих бюджетів підтверджують, що реалізація реформи міжбюджетних відносин у контексті децентралізації дала позитивні результати. Найбільш вагомим результатом є перерозподіл фінансового ресурсу на користь місцевих бюджетів. В органах місцевого самоврядування змінюються підходи до розвитку громад. Кожна громада має свої особливості, які можна використати для її зростання.

Список використаних джерел:

*1. Бюджетний кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2456-17*](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2456-17)

*2. Децентралізація влади [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://decentralization.gov.ua/*

*3. Західна iнформаційна корпорація [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zik.ua/*

*4. Лагутіна Л.О. Джерела формування місцевих бюджетів сільських територій в умовах децентралізації. -Збірник наук.праць. - Випуск 8.2016*

*5. Пальчук В. Місцеві бюджети в умовах фінансової децентралізації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://nbuviap.gov.ua/images/ukraine/2017/ukr6.pdf*

***Сказик М. М.***

***Науковий керівник: Шушкова Ю. В., к.е. н., доц.***

*МІЖБЮДЖЕТНІ ВІДНОСИНИ*

*ЯК КОНЦЕПТУАЛЬНА ОСНОВА БЮДЖЕТНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ*

Формування в Україні стабільної бюджетної системи, що передбачає наявність ефективних міжбюджетних відносин, є умовою забезпечення її економічного розвитку та досягнення економічної стабільності. Тому на сьогодні надзвичайно актуальними є питання дослідження процесів міжбюджетних взаємовідносин та їх трансформації у контексті реформування адміністративно-територіального устрою, територіальної організації органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування.

Дослідження проблематики місцевих бюджетів і міжбюджетних відносин, основи їх організації та регулювання займають чільне місце у працях О. Василика, В. Опаріна, В. Базилевича, Н. Малиша та інших. Віддаючи належне досягненням науковців, слід наголосити на необхідності подальшого поглибленого вивчення міжбюджетних відносин в системі державного регулювання економіки України на сучасному етапі розвитку, запозичуючи при цьому досвід та практику зарубіжних країн.

Функціонування міжбюджетних відносин в системі державного регулювання економіки охоплює питання фінансової діяльності держави, фінансового забезпечення функціонування місцевого самоврядування, державного управління економікою у цілому та реалізації політики регіонального розвитку зокрема.

Фінансова діяльність держави та органів місцевого самоврядування є складовою механізму державного управління, при якому забезпечується рух грошових коштів. Державні органи влади та органи місцевого самоврядування організовують та здійснюють розподіл та використання грошових фондів. Місцеві бюджети відображають сукупність розподільчих і перерозподільчих відносин щодо формування та використання територіального централізованого фонду грошових коштів відповідно до законодавства та реалізують соціальну функцію держави [1]. Система міжбюджетних відносин на макрорівні впливає на стабільність надходжень до бюджетів, а отже і на темпи економічного зростання, а на місцевому рівні – мікрорівні - визначають ефективність використання місцевих ресурсів в цілому, а саме - якість та обсяг надання адміністративних та соціальних послуг, ефективність інвестиційного клімату, а також сприятливість умов для розвитку підприємництва. Міжбюджетні відносини є важливим показником розвитку бюджетного процесу, що зумовлені рухом коштів між державним бюджетом і місцевими бюджетами, між окремими видами місцевих бюджетів, а отже - потужним засобом державного регулювання.

Основними формами цього руху є міжбюджетні трансферти, передумовою існування яких є необхідність здійснення перерозподілу бюджетних ресурсів усередині бюджетної системи [2]. Для визначення розміру міжбюджетних трансфертів використовується фінансовий норматив бюджетної забезпеченості, який визначається шляхом ділення загального обсягу фінансових ресурсів, що спрямовуються на реалізацію бюджетних програм, на кількість мешканців чи споживачів соціальних послуг. Загальний обсяг фінансових ресурсів, що спрямовується на виконання бюджетних програм місцевими бюджетами, розподіляється між видами видатків відповідно до пріоритетів бюджетної політики держави [3].

Слід зазначити, що частка трансфертів у структурі доходів місцевих бюджетів останніх років зростає, що породжує залежність місцевих бюджетів від державного, а отже виникнення передумов до зниження мотивації органів місцевої влади до мобілізації джерел податкових надходжень та ініціативи щодо ефективного використання трансфертів. За таких умов, бюджет перетворюється повністю у бюджет споживання, а не у джерело розвитку.

Як бачимо, сучасна міжбюджетна система характеризується значним ступенем централізації, що свідчить про недосконалість розподілу дохідно-видаткових повноважень між рівнями управління і системи міжбюджетних відносин. Негативними наслідками централізації стали - низька якість і недостатнє фінансування соціальних благ, що надаються на місцевому рівні (освіта, охорона здоров’я, житлово-комунальні послуги); неможливість вирішення питань власного господарського розвитку. Існуючі механізми бюджетного вирівнювання не стимулюють регіони до саморозвитку, до покращання показників економічної діяльності і посилюють утриманські настрої в інших. Зростає загроза неефективного витрачання коштів [4].

Механізмом, що дозволяє найбільш ефективно узгодити інтереси учасників бюджетного процесу, на думку більшості сучасних вчених, є бюджетний (податковий) федералізм. Основою моделі є чітка відповідність доходів та видатків місцевих бюджетів, що дає змогу зменшити обсяги трансфертів і зосереджувати кошти державного бюджету на виконанні завдань розвитку країни [2]. В Україні, згідно міркувань вчених, доцільно поступово запроваджувати окремі елементи децентралізованої моделі бюджетного федералізму, яка передбачає розширену автономію функціонування бюджетів різного рівня, причому головна роль відводиться саме бюджетам низового рівня управління.

Слід зазначити, що спільним принципом системи міжбюджетних відносин зарубіжних країн є те, що державні органи несуть відповідальність за вирішення питань місцевого розвитку, однак не застосовують прямі методи контролю за діяльністю місцевих органів. Умовою надання фінансової підтримки регіонам є ефективне використання ресурсів місцевими органами влади.

Підсумовуючи вище сказане, слід зазначити, що в Україні існує низка проблем у сфері міжбюджетних відносин, зокрема, значна централізація бюджетної системи, залежність місцевих бюджетів різного рівня від міжбюджетних трансфертів. Відповідно, для забезпечення належного функціонування системи міжбюджетних відносин та економіки країни загалом, необхідним постає питання впровадження ряду державних реформ - адміністративної, бюджетної та реформи адміністративно-територіального устрою, муніципальної та податкової реформи, які мають на меті створення дійових самодостатніх місцевих органів влади, спроможних виконувати функції з надання місцевих суспільних послуг.

*Список використаних джерел*

1. *Міжбюджетні відносини в системі державного регулювання економіки України на сучасному етапі розвитку. [Електронний ресурс].,– Режим доступу:* [*http://academy.gov.ua/ej/ej17/PDF/12.pdf*](http://academy.gov.ua/ej/ej17/PDF/12.pdf)
2. *Регулювання міжбюджетних відносин: Україна і європейський досвід : наук. монографія / [за ред. В. Г. Бодрова ; кол. авт. : В. Г. Бодров, О. П. Кириленко, Н. І. Балдич та ін.]. – К. : Вид-во НАДУ, 2006. – 296 с.*
3. *Бюджетний кодекс України : Закон України від 8 лип. 2010 р. № 2456-VI / Верхов. Рада України. Офіц. вид. // Голос України. – 2010. – 4 серп. (№ 143)*
4. *Трансфертні платежі. [Електронний ресурс].,– Режим доступу:* [*http://allref.com.ua/uk/skachaty/Transfertni\_plateji36?page=5*](http://allref.com.ua/uk/skachaty/Transfertni_plateji36?page=5)

***Баранова М.-С. Б.***

***Науковий керівник: асистент кафедри державних та місцевих фінансів***

***Жук О. Б.***

***Управління державним боргом України: проблеми та напрями оптимізації***

В умовах формування ринкової економіки важливою складовою вітчизняної фінансової системи є державний борг, що значною мірою обумовлено наявністю дефіциту державного бюджету. Наявність хронічних бюджетних дефіцитів, своєю чергою, є чи не основною передумовою необхідності залучення та використання державних позик для його покриття, що призводить до формування та постійного зростання державного боргу в Україні.

Відсутність достатнього теоретичного обґрунтування, досконалого нормативно-правового забезпечення, дієвого механізму управління державним боргом, регулярного системного аналізу і контролю за станом державного боргу, а також щорічне зростання витрат з державного бюджету на його погашення й обслуговування обумовлюють необхідність формування ефективної системи управління державним боргом.

На підставі результатів дослідження сутнісних характеристик державного боргу пропонуємо розглядати досліджувану категорію як загальну суму заборгованості державних органів влади та суб’єктів державного сектору економіки, яка виникає як результат кредитно-фінансових відносин з приводу формування (випуску), обслуговування, погашення та визнання боргових зобов’язань уряду у формі державних цінних паперів, боргових зобов’язань, що виникають у результаті порушень бюджетного та податкового регулювання, а також інших зобов’язань (зобов’язань за гарантіями), взятих на себе державою, відповідно до чинного законодавства та міжнародних договорів. При цьому під державними органами влади та суб’єктами державного сектору економіки слід розуміти центральний уряд, органи місцевого самоврядування, державні установи, організації та підприємства, які мають заборгованість з тих чи інших виплат перед юридичними та фізичними особами-резидентами та нерезидентами, іноземними державами та міжнародними організаціями економічного розвитку.

Під управлінням державним боргом розуміємо сукупність заходів, які приймаються державою в особі її уповноважених органів щодо визначення місць і умов залучення, обслуговування та погашення державних позик з метою забезпечення гармонізації інтересів позичальників, інвесторів і кредиторів, а також суспільних інтересів, однак не порушуючи фінансово-економічної безпеки держави.

Стратегічною метою системи управління державним боргом є забезпечення необхідними обсягами ліквідних коштів загальнодержавного управління та мінімізації витрат, пов’язаних з ризиками, погашенням та обслуговуванням державного боргу та створення передумов макроекономічної стабільності у короткостроковому та довгостроковому періодах [1].

У 2016 р. річний плановий показник дефіциту державного бюджету зі змінами, що включають коригування граничного обсягу дефіциту за спеціальним фондом, внесеними розпорядниками бюджетних коштів, становив 87,2 млрд грн. Фактично Державний бюджет України був виконаний із дефіцитом у сумі 70,3 млрд грн [2].

Державні зовнішні запозичення за 2016 р. становили 61,3 млрд грн, з яких 19,0 млрд грн – відображення реструктуризації державного та гарантованого державою боргу; 6,8 млрд грн – надходження коштів на впровадження спільних з міжнародними фінансовими організаціями проектів; 35,5 млрд грн – надходження від кредитів та випуску облігацій зовнішньої державної позики з метою фінансування державного бюджету [2].

У цілому, середньозважена відсоткова ставка за державними зовнішніми запозиченнями у 2016 р. становила 1,1% проти 1,6% у 2015 р., 1,25% у 2014 р. та 6,18% у 2013 р. [2].

Протягом року погашення та обслуговування боргу здійснювалось вчасно та в повному обсязі, на погашення державного боргу було спрямовано 111,4 млрд грн та на обслуговування – 95,8 млрд грн [2].

На кінець 2016 р. державний борг становив 1 650,8 млрд грн, у т.ч. державний зовнішній борг – 980,2 млрд грн, державний внутрішній борг – 670,6 млрд грн [2].

Гарантований державою борг України на кінець 2016 р. становив 278,9 млрд грн. Водночас сума державного та гарантованого державою боргу України на кінець 2016 р. становила 1 929,8 млрд грн [2].

На сьогодні не визначена і чітка система управління державним боргом, яка б гарантувала підвищення координованості дій центральних органів виконавчої і законодавчої влади та визначала пріоритети розвитку економіки і напрями використання коштів від додаткових запозичень.

Одним із важливих завдань управління державним боргом є пошук оптимального співвідношення між витратами на погашення й обслуговування державного боргу та ризиками, пов’язаними з ним. Ключовими чинниками, які впливають на це співвідношення, є розмір державного боргу, можливості коригування доходів/видатків державного бюджету, гнучкість монетарної і валютної політики.

У системі заходів щодо оптимізації боргового навантаження, зниження витрат на погашення й обслуговування державного боргу та мінімізації боргових ризиків важлива роль належить таким факторам:

* зниженню рівня відсоткових ставок та проведенню зваженої курсової політики, що сприятиме зменшенню вартості обслуговування державного боргу;
* визначенню оптимального співвідношення між зовнішнім та внутрішнім боргом, яке б відповідало поточній економічній ситуації та стратегічним інтересам України;
* досягненню профіциту державного бюджету за позичковими операціями, що вестиме до планомірного і поступового зниження боргового навантаження;
* розвиткові внутрішнього державного ринку цінних паперів і зміщенню акцентів із зовнішніх комерційних позик на внутрішні, що дозволить мінімізувати валютні ризики [3].

Підсумовуючи вищевикладене, пріоритетними напрямами удосконалення механізму управління державним боргом в Україні мають стати:

* створення державної інституції з управління державним боргом;
* удосконалення існуючої та ухвалення нової нормативно-правової бази з управління державним боргом України, зокрема прискорення розгляду проекту Закону України «Про державний борг» з урахуванням міжнародних стандартів, передбачивши розширення бази вимірювання державного боргу через включення в неї зобов’язань органів місцевого самоврядування та державних підприємств, установ та організацій;
* визначення та законодавче закріплення боргової стратегії України, у якій повинні бути встановлені граничні розміри державного боргу та напрями використання залучених коштів;
* подальше підвищення частки внутрішньої заборгованості в структурі державного боргу, що зменшить залежність України від іноземного капіталу і дасть змогу паралельно зменшити валютні ризики і сприяти розбудові фінансового ринку;
* запровадити облік та аналіз стану заборгованості за всіма фінансовими зобов’язаннями, що можуть вплинути на стратегію управління державними фінансами та державним боргом;
* організація раціонального використання мобілізованих ресурсів, встановлення єдиних стандартів розкриття інформації про державний борг.

*Список використаних джерел*

*1. Ушакова Н. М., Кучер Г. В., Недбаєва С. М. Державні фінанси: Управління державним боргом: інтегрований навчально-атестаційний комплекс: у 5-ти томах. Київ: НВП «АВТ лтд», 2004. Том. 2. 368 с.*

*2. Офіційний сайт Міністерства фінансів України. URL:* [*http://www.kmu.gov.ua/control/*](http://www.kmu.gov.ua/control/)

*publish/article?art\_id=245427423 (дата звернення: 10.11.2017).*

*3. Пержун О. В., Хоцевич О. В. Управління державним боргом України: проблеми та напрямки покращення. Економіка і фінанси. URL:* <http://bit.ly/2z0Tdwb> *(дата звернення: 9.11.2017).*

***Баранова М.-С.Б.***

***д.е.н., доц. Ватаманюк-Зелінська У.З.***

*Ефективність розподілу фінансових ресурсів бюджету за медичними закладами системи охорони здоров’я в україні*

Реалізація функцій закладів охорони здоров’я залежить не тільки від оптимізації формування фінансових ресурсів, а й від раціонального розподілу та ефективного використання коштів, передбачених для фінансового забезпечення цієї галузі. Так, бюджетні кошти, призначені для фінансування медичних закладів, перед тим, як надійти у їх розпорядження, розподіляються головними розпорядниками бюджетних коштів – МОЗ України (асигнування з державного бюджету) та органами управління охороною здоров’я на обласному, районному й місцевому рівнях (асигнування з місцевого бюджету). Тому, від того, настільки ефективним буде розподіл фінансових ресурсів медичного сектору, залежать фінансовий потенціал закладів охорони здоров’я та можливість надання ними доступних і якісних медичних послуг населенню.

Суттєвою проблемою вітчизняної моделі фінансового забезпечення закладів охорони здоров’я є диспропорція між потребами населення у медичній допомозі та розподілом фінансових ресурсів для закладів охорони здоров’я, які надають первинну, вторинну та третинну медичну допомогу. Пріоритетною досі залишається стаціонарна допомога, яка потребує найбільше витрат, однак тут, через нестачу коштів немає змоги використовувати дорогі й ефективні методи дослідження (ангіографію, імплантацію кардіостимуляторів, ендоскопічні втручання тощо). Вважаємо, що значну частину цих втручань можна здійснювати амбулаторно, а заощаджені на утримання таких стаціонарів кошти можна витратити для забезпечення високоякісної медичної допомоги [4, c. 25].

Експерти ВООЗ довели, що об’єктивно потреба населення у медичній допомозі відповідає моделі побудови пірамід. Із кожної тисячі осіб протягом місяця у 750 виникають проблеми зі здоров’ям, з них 250 чоловік потребують консультації лікаря первинної ланки, з числа яких 5-ти необхідна консультація фахівця, 9-ти – госпіталізація і лише одному – допомога у високоспеціалізованому центрі [1]. Таким чином, потреба в первинній допомозі – найбільша, у спеціалізованій – менша, а у високоспеціалізованій – ще менша. Проте, як показує піраміда розподілу фінансових ресурсів виявляється перевернутою.

Зазначимо, що упродовж 2016 р. найбільша частка бюджетних коштів спрямовувалась на фінансування лікарень та санаторно-курортних закладів – 66%, дещо менша – на утримання поліклінік, амбулаторій, швидкої і невідкладної допомоги – 24,2% та центри первинної медичної (медико-санітарної) допомоги – 11,5%,  найменша – на фінансування фельдшерсько- акушерські пункти – 0,3% [4, c. 357].

У 2016 р. кінцеве споживання фінансових коштів системи охорони здоров’я з місцевих бюджетів забезпечувалося переважно на рівні двох основних постачальників медичних послуг: лікарень – 66,0% (для порівняння: 2009 р. – 76,9%, 2010 р. – 77,2%, 2011 р. – 76,8%, 2012 р. − 70,26%, 2013 р. – 65,7%, 2014 р. – 67,36%, 2015 р. – 69,8%); закладів, що надавали амбулаторно-поліклінічну, швидку та невідкладну медичну допомогу – 24,2% (для порівняння: 2009 р. – 15,5%, 2010 р. – 15,48%, 2011 р. – 15,2%, 2012 р. − 18,41%, 2013 р. − 23,26%, 2014 р. – 25,09%, 2015 р. – 22,8%) [4, c. 356].

В Україні 80% усіх фінансових ресурсів спрямовують на спеціалізовану стаціонарну допомогу, 15% – на спеціалізовану амбулаторну допомогу і лише 5% – на первинну медико-профілактичну допомогу. Водночас у 90% випадків медична допомога може бути надана на первинному рівні. Для порівняння: в країнах-членах ЄС загальна частка витрат на дорожчу стаціонарну допомогу в загальній структурі витрат на охорону здоров’я набагато нижча і, наприклад, у 2015 р. в Іспанії становила (показник – найнижчий серед країн-членів ЄС) 25,3%, в Латвії (показник – найвищий серед країн-членів ЄС) – 57,8%. В інших країнах зазначеної групи він коливається в межах 30 – 40% [3].

Набагато вищими в Україні продовжують залишатися і відносні показники кількості лікарів, стаціонарних ліжок, середньої тривалості перебування на ліжку, кількості госпіталізацій тощо [2, c. 140]. Зокрема, співвідношення лікарів ПМСД та лікарів вузьких спеціальностей становить 1:4, тоді як у зарубіжних країнах лікарі ПМСД  контролюють 70–80% загальних витрат на охорону здоров’я, а на їхню власну діяльність витрачають близько 20% бюджетних коштів. Кваліфікований фахівець ПМСД може істотно зменшити загальні витрати на лікування хворого [4,c.25].

На основі викладеного можна зробити висновок, що в процесі розподілу фінансових ресурсів галузі охорони здоров’я доцільно переносити пріоритети у фінансуванні саме на заклади охорони здоров’я, які забезпечують надання первинної медико-санітарної й амбулаторно-поліклінічної допомоги населенню. А також здійснити правильний розподіл використання бюджетних коштів у напрямку первинної медицини. Процес удосконалення первинної ланки допоможе зменшити витрати на вторинну і третинну ланку медицини та зменшити захворюваність і смертність у державі, що зміцнить її соціальний статус.

*Список використаних джерел*

1. *Доповідь Міністра охорони здоров’я України Поліщука М. Є. Стан охорони здоров’я та завдання щодо виконання програми КМУ. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://bit.ly/2zP8Hav*

*2. Рудий В. М. Законодавче забезпечення реформи системи охорони здоров’я в Україні: монограф. / В. М. Рудий. – К.: Сфера, 2005. – 272 с.*

*3. Фінансова звітність про виконання Державного, місцевих, зведеного бюджетів України. Офіційний сайт Комітету Верховної Ради України з питань бюджету. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://bit.ly/2j6m6jT*

*4. Щорічна доповідь про стан здоров’я населення, санітарно-епідеміологічну ситуацію та результати діяльності системи охорони здоров’я України. 2016 рік / [за ред. П.Мельник]. – К., 2017. – 516 с.*

Джуган Л.Б.

Науковий керівник: к.е.н., доцент Татарин Н.Б.

Львівський національний університет ім. І.Франка

ПОДАТКОВА ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЯ як ШЛЯХ ДО ВИРІШЕННЯ ПРОБЛЕМ МІСЦЕВОГО БЮДЖЕТУ

Відомим є факт, що більшість місцевих бюджетів України функціонують за рахунок дотацій, що виділяються з державного бюджету, відповідно існуюча ситуація визначає слабку фінансову автономію місцевих органів влади.  З поміж 11 тисяч місцевих бюджетів України  понад 5 тисяч бюджетів отримують дотацій на рівні 70% дохідної частини бюджету,  близько 500 місцевих бюджетів є майже повністю дотаційними (на 90%) [1]. Отже питання децентралізації у тому числі в контексті поглиблення податкової реформи є надзвичайно актуальними  для українського суспільства задля розширення меж повноважень місцевих громад  та покращення рівня життя на рівні окремих адміністративно-територіальних одиниць.

Питання місцевих бюджетів, міжбюджетних відносин, фінансової самостійності місцевих бюджетів досліджували вітчизняні вчені економісти-фінансисти О.Д.Василик, Л.К.Воронова, А.Є.Буряченко, С.І.Юрій, М.П.Палій і інші. А проблемами децентралізації бюджетних ресурсів України досліджували і продовжують цю роботу такі науковці, вчені як І.О.Луніна, О.В.Слобожан, Ю.І.Ганущак, Б.М.Данилишин, Ю.В.Пасічник і інші. На сьогодні ще є багато запропонованих науковцями і практиками актуальних пропозицій щодо змін норм Бюджетного і Податкового кодексів України. Вимагають певного уточнення і регламентування вже прийнятих норм, вирішення питань в цій сфері, які потребують подальшого дослідження.

Можна виділити декілька суттєвих проблем місцевих бюджетів в частині формування дохідної частини за рахунок податкових надходжень, усунення яких за рахунок децентралізації сприятиме зміцненню місцевих бюджетів та збалансуванню міжбюджетних відносин.

Перш за все необхідно вказати на проблему слабкої дохідної бази місцевих бюджетів. Власні доходи місцевих бюджетів становлять менше 50 % всієї дохідної частини місцевих бюджетів [2]. Крім того, такими доходами органи місцевого самоврядування не завжди мають право розпоряджатися на власний розсуд і до потреб місцевої громади. До впровадження реформи децентралізації місцеві ради були законодавчо позбавлені  права змінювати ставки податків для більшої частини податків, що зараховуються до місцевих бюджетів. Натомість їхній розмір визначався  Верховною Радою України, відповідно місцеві громади обмежені у інвестуванні у власний розвиток.

Схематично, податки, що стягувалися на території міста, в обсязі в середньому  77 % спрямовувалися  до державного бюджету України, і далі, в процесі центрального розподілу  до бюджету міста поверталася лише третина раніше сплачених податків.

Делегування повноважень є другою великою проблемою місцевих органів влади. Обсяги та механізми фінансування місцевих видатків на 80 % визначаються на центральному рівні, зокрема це стосується ключових аспектів життя: освіти, медицини, соціальних виплат.  В середньому по Україні існує така структура  розподілу видатків місцевих бюджетів: 5 % спрямовується на фінансування виконання адміністративних функцій органами місцевого самоврядування, 85 % коштів – на виконання делегованих повноважень та 10 % коштів залишається на виконання власних повноважень [2]. Така структура розподілу видатків є свідчення повної залежності органів місцевого самоврядування від центральних органів влади в країні.

Також  можна виділити проблему неякісної адміністративно-територіальної організації, результатом якої стає слабка власна дохідна база місцевих бюджетів та залежність від центрального розподілу дотацій.  Багато місцевих громад часто дуже незначні за чисельністю населення, не мають  достатніх фінансових та адміністративних можливостей для виконання покладених на них повноважень.

Наразі Україна знаходиться на перехідному етапі реалізації реформи бюджетної децентралізації, перші кроки імплементації якої почалися у 2015 році. Нове бюджетне законодавство розширює права місцевих органів влади та надає їм значну бюджетну самостійність, а також розширює джерела самостійного наповнення місцевих бюджетів переважно за рахунок податкової децентралізації.

В результаті впровадження реформаторських змін у бюджеті громад, які укрупнилися через об’єднання, залишається  60% податку на доходи фізичних осіб (проти 25% для громад, що залишаються необ’єднаними), це більш як половина всіх надходжень у бюджет громади. Також для об’єднаних громад було впроваджено спрямування надходжень від справляння єдиного податку до бюджетів районів та міст обласного значення. Такі надходження є достатньо стабільними, і за наявності сприятливих податкових умов, мають тенденції до зростання. Крім того, до місцевих бюджетів середньої ланки були передані надходження від рентної плати за видобуток корисних копалин місцевого значення, користування лісовими та водними ресурсами [4].

Іншим вагомим позитивом реформи децентралізації є право громади  з максимальною вигодою для свого бюджету самостійно у межах, встановленим Податковим кодексом, визначати розмір ставки та пільги другого за значущістю  місцевого збору такого як плата за землю.

Окрім того джерела наповнення місцевих бюджетів розширено завдяки запровадженню акцизного податку з реалізації роздрібної торгівлі підакцизних товарів за ставкою 5% вартості реалізованого товару. Також розширюється база оподаткування через стягнення податку на нерухомість, у тому числі й з комерційного (нежитлового) майна,  та податку на автомобілі з великим об’ємом двигуна.  У відповідності до реформаторських змін до місцевих бюджетів зараховуватиметься 80% екологічного податку, замість 35%, як це було до впровадження реформи [1].

Підсумовуючи, можна відмітити, що на перехідному етапі здійснення процесу децентралізації в Україні досягнуто певних позитивних зрушень. Наслідком змін бюджетно-фіскального законодавства стало якісне перезавантаження фінансового забезпечення місцевих громад, за рахунок чого прогнозується суттєве зростання власних доходів, та розширення самостійності в прийнятті рішень щодо використання фінансових ресурсів. Закріплено механізми стимулювання до об’єднання громад та зацікавленості органів місцевого самоврядування в перспективному розвитку територій, підприємництва та збільшенню інвестиційного ресурсу [3,с.45].

Ключовим питанням децентралізації є розподіл бюджетних коштів між центром та громадами. В контексті податкових відносин, можна стверджувати, що податкова децентралізація має на меті ефективний розподіл податкових надходжень між центром та громадами задля ефективного провадження самоврядування, розбудови інфраструктури на місцях, поліпшення якості життя місцевих громад, а також розширення повноважень місцевих громад щодо прийняття рішень стосовно місцевого оподаткування у відповідності до соціально-економічного становища окремої адміністративно - територіальної одиниці. Задля реалізації такої мети необхідне подальше поглиблення бюджетно-фіскальної реформи.

**Список використаних джерел:**

1. Офіційний сайт Міністерства фінансів України [Електронний ресурс]. Режим доступу:  [http://www.minfin.gov.ua](http://www.minfin.gov.ua/)

2. Проблеми місцевих бюджетів (інфографіка) / Аналітичний портал Ціна держави [Електронний ресурс]. Режим доступу:<http://costua.com/news/96-decentralization-i>

3.Власюк О.С. Пріоритети реформування та напрями перспективного розвитку міжбюджетних відносин в умовах бюджетної децентралізації в Україні / О.С. Власюк // Аналітична доповідь. - К.: НІСД,- 2015. – С.80.

4. Нараєвська І., Полякова Т. Децентралізація влади та податкова реформа [Електронний ресурс]. Режим доступу:http://www.brightactions.com.ua/single post/2016/02/04/Децентралізація-влади-та-податкова-реформа

***Жовтяк К. В.***

***Науковий керівник:*** ***Шушкова Ю.В., к.е.н., доц.***

*СИСТЕМА ПРОГРЕСИВНОГО ОПОДАТКУВАННЯ ДОХОДІВ ФІЗИЧНИХ ОСІБ ТА ДОЦІЛЬНІСТЬ ЇЇ ВПРОВАДЖЕННЯ В УКРАЇНІ*

Важливим завданням фінансової політики держави є створення та забезпечення функціонування ефективної податкової системи. Саме податкові надходження є основним джерелом доходів бюджету країни, а отже й необхідні для виконання державою її обов’язків перед населенням.

Оподаткування особистих доходів населення є важливою частиною сучасної податкової системи. В умовах високої диференціації суспільства за рівнем отриманих доходів в Україні досі залишається актуальним питання вдосконалення оподаткування доходів громадян з метою забезпечення соціальної справедливості та покращення рівня добробуту населення. Одним із можливих шляхів скорочення диференціації доходів громадян України і підвищення рівня соціальної справедливості є встановлення механізму прогресивного оподаткування доходів фізичних осіб.

Податок на доходи фізичних осіб наділений не лише фіскальною, але й розподільчою властивістю, яка проявляється тоді, коли він задовольняє принципи рівності та справедливості при оподаткуванні доходів населення. Для визначення ступеня розшарування суспільства за доходами використовують децільний коефіцієнт, який показує співвідношення між доходами 10% найбагатших груп населення та 10% найбідніших. В 2017 році в Україні цей показник сягнув 40% [1]. Тобто доходи найбагатших та найбідніших українців відрізняються в 40 разів. Це свідчить про те, що існуючий стан розподілу доходів в Україні недосконалий, а отже й про існування в державі високого рівня соціальної несправедливості.

Для того, щоб розподіл доходів набув більш досконалого характеру ефективно використовувати прогресивну шкалу для оподаткування доходів фізичних осіб. Прогресивне оподаткування доходів ввійшло в практику у ХІХ столітті в результаті загострення проблеми соціальної нерівності між різними верствами населення та посилення класової боротьби в суспільстві [2]. Безліч безрезультатних спроб реформування існуючих систем оподаткування призвели до бажаного ефекту – було запроваджено та реалізовано механізм прогресивного оподаткування доходів населення.

Суть прогресивного оподаткування полягає у встановленні податкових ставок, які збільшуються по мірі зростання доходу платника податків [3]. Тобто за такої системи оподаткування більш високі доходи оподатковуються вищою податковою ставкою. А отже, система прогресивного оподаткування доходів фізичних осіб є більш досконалою порівняно з оподаткуванням за пропорційною ставкою. Нижчі доходи отримують менше податкове навантаження, водночас як високі доходи підлягають прогресивнішому оподаткуванню, що дає можливість збільшити доходи бюджету.

Історично в Україні можна виокремити декілька етапів становлення системи прогресивного оподаткування. Перш за все, ще у липні 1991 року Декретом Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян України, іноземних громадян та осіб без громадянства" було встановлено оподаткування доходів фізичних осіб за прогресивною шкалою. Максимальна ставка податку на час дії цього декрету становила 90%. Використання такого підходу створювало високий податковий тиск на безпільгові верстви населення, тому кінець 1992 року ознаменувався прийняттям Декрету Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян", який хоч і залишив прогресивну шкалу оподаткування, але знизив максимальну ставку податку до 40 % [4]. Наступний етап пов’язаний з прийняттям Податкового кодексу в Україні, коли було затверджено дві основні ставки податку на доходи фізичних осіб – це 15% та 17% для доходу, розмір якого перевищує 10 мінімальних заробітних плат [5].

Як переконує вітчизняний досвід, результатом переходу до прогресивної шкали оподаткування доходів фізичних осіб на даних етапах стало зниження податкового навантаження на осіб, що отримують низькі доходи. Та, водночас, це супроводжувалось зменшенням податкових надходжень до бюджету.

Тенденція до зменшення частки податкових надходжень при застосуванні прогресивної шкали податкових ставок спричинена недоліками податкової системи України. Насамперед, це – нерозвинена система адміністрування податків та застосування схем ухиляння від виконання податкових зобов’язань платниками податків. Відтак, прогресивне оподаткування доходів фізичних осіб призвело до розповсюдження виведення доходів в нелегальне економічне середовище (в «офшори» або тіньовий сектор) та порушень чинного податкового законодавства, в результаті чого, обсяги податкових надходжень до бюджету значно скоротились.

Отже, в умовах ринкової економіки перед податковою системою постають завдання щодо забезпечення належного обсягу податкових надходжень до бюджетів усіх рівнів та справедливого розподілу доходів між громадянами. Прогресивне оподаткування – дієвий механізм перерозподілу доходів заможних верств населення на користь бідних.

Система прогресивного оподаткування матиме бажаний ефект лише якщо уряд країни зможе досягти реальної сплати податків. Для таких держав як Україна саме по собі збільшення прогресивності оподаткування не забезпечить одночасного зростання податкових надходжень до бюджету та соціальної рівності громадян. Тому впровадження прогресивного оподаткування в Україні має місце лише для подальшої перспективи і в першу чергу повинно поєднуватись із системними змінами у фіскальній політиці.

*Список використаних джерел:*

1. *Укрінформ - Мультимедійна платформа іномовлення України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/2162366-nerivnist-dohodiv-poukrainski-girse-niz-u-gondurasi-krase-niz-u-svecii.html*](https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/2162366-nerivnist-dohodiv-poukrainski-girse-niz-u-gondurasi-krase-niz-u-svecii.html)
2. Юхименко П.І., Федосов В.М., Лазебник Л.Л. та ін. Теорія фінансів: Підручник / За ред. проф. В.М. Федосова, С. І. Юрія. — К.: Центр учбової літератури, 2010. — 576 с.
3. Економічний енциклопедичний словник: прогресивне оподаткування // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [*http://subject.com.ua/economic/slovnik/5899.html*](http://subject.com.ua/economic/slovnik/5899.html)
4. Старцева Н.Б. Доцільність упровадження прогресивної шкали оподаткування доходів фізичних осіб // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://repository.hneu.edu.ua/jspui/bitstream/123456789/6473/1/Старцева%20Н.%20Б.%20Доцільність%20упровадження%20прогресивної%20шкали%20оподаткування%20доходів%20фізичних%20осіб.pdf>
5. Податковий кодекс України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755-17

***Кухар В.І.***

***Науковий керівник: Шушкова Ю.В., к.е.н., доц.***

*ПОДАТКОВА ПОЛІТИКА ЯК ІНСТРУМЕНТ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЕКОНОМІКИ*

Податкова політика держави є складовою частиною економічної політики, яка базується на сукупності юридичних актів, що встановлюють види податків, зборів та обов’язкових платежів, а також порядок їх стягнення та регулювання [1]. Зміст і мета податкової політики зумовлені соціально-економічним ладом суспільства, стратегіч­ними цілями, які визначають розвиток національної економіки, соціальними групами, що стоять при владі, та міжнародними зо­бов'язаннями в сфері державних фінансів. Тобто, можна говори­ти про те, що, з одного боку, податкова політика визначається за­гальним підходом до питань державного регулювання економіки, а з іншого — сама впливає на концепцію регулювання.

Одним із з основних завдань державної податкової політики на сучасному етапі є створення сприятливих умов для активної фінансово-господарської діяльності суб'єктів економіки і стиму­лювання економічного росту шляхом досягнення оптимального поєднання особистих і суспільних інтересів, тобто оптимального співвідношення між коштами, що залишаються в розпорядженні платника податків, і коштами, які перерозподіляються через по­датковий і бюджетний механізми [2].

За допомогою певної податкової політики можна регулювати соціально-економічні процеси, такі як обсяг виробництва, зайнятість, інвестиції, розвиток науки і техніки, структурні зміни, ціни, зовнішньоекономічні зв’язки, рівень життя, рівень споживання певних товарів. Податкова політика як засіб макроекономічного регулювання властивий економіці ринкового типу, в Україні лише починає формуватися. Цей процес ускладнюється відсутністю виваженої, реалістичної програми виходу України з економічної кризи, розробленої на основі певної економічної теорії. Використання в Україні податкової політики як засобу макроекономічного регулювання є одним з найактуальніших сучасних завдань. Вирішення його потребує вивчення світового досвіду впливу різних засобів податкової політики на економічні процеси. Але слід враховувати, що у специфічних економічних умовах України ці засоби можуть мати зовсім інші наслідки, ніж у країнах з розвиненою ринковою економікою, і ніж ті, на які розраховували при їх впровадженні. В умовах значного рівня монополізації, економічної та політичної нестабільності, виробники інвестиційних і споживчих товарів під впливом стимулюючої податкової політики можуть відреагувати на зростання сукупного попиту не збільшенням обсягів виробництва, а їх скороченням і підвищенням цін.

Держава через податки може мобілізувати значні ресурси в своє розпорядження, але недосконала система їх розподілу та використання може звести нанівець усі добрі наміри. Сьогодні держава неспроможна забезпечити певною мірою ефективне використання фінансових ресурсів, мобілізованих за допомогою податків у своє розпорядження. Тому для України заходи щодо реформування системи оподаткування повинні ґрунтуватися на зниженні ставок податків, і відповідно, певному скороченні перерозподілу ресурсів через бюджетну систему. Через діяльність держави у сфері оподаткування знаходять свою реалізацію суспільні, колективні, особисті інтереси та еволюційний розвиток податкових відносин відбувається у напрямі оптимального співвідношення між задоволенням кожного з них. Виконання завдань із здійснення контролю за дотриманням податкового законодавства, правильністю обчислення, повнотою і своєчасністю сплати до бюджетів та державних цільових фондів податків і зборів, митних та інших платежів покладено на органи фіскальної служби [3].

Для того щоб податкова політика виконувала стимулюючу функцію, сприяла суттєвому зростанню попиту підприємств на інвестиційні товари та розширенню їх виробництв, необхідно вирішити ряд завдань, які постають перед державою: активізувати приватизаційні процеси з чітким визначенням і гарантуванням прав власності; стабілізувати інфляційні процеси, що дасть змогу посилити привабливість інвестицій; чітко розмежувати податки між державними і місцевими бюджетами; стабілізувати політичну ситуацію в країні; підтримати передові напрями виробництва та здійснити ряд заходів для підвищення конкурентоспроможності продукції вітчизняних виробників [4].

З метою активізації перспективи подальшого розвитку податкової політики слід: а) найближчим часом науково обґрунтувати проблеми, які є взаємозалежними для податкової і соціальної політики та які повинні враховуватись при розробці нормативно-правового забезпечення; б) визначити доцільні розміри податків та їх доцільну систему сплати; в) оптимізувати бухгалтерський та податковий обліки; г) розробити та впровадити такі механізми, щоб податкова система була не лише фіскальною, а й стимулюючою та регулюючою [4].

*Список використаних джерел:*

1. *Податкова політика в системі державного регулювання. [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://elib.lutskntu.com.ua/book/fof/finansiv/2011/11-79/page27.html;*
2. *Податкова політика як елемент державного регулювання економіки.  
   [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://bookwu.net/book\_podatkova-sistema\_979/94\_16.2.-podatkova-politika-yak-element-derzhavnogo-regulyuvannya-ekonomiki;*
3. *Податкова політика як інструмент регулювання економіки держави.  
   [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://nauka.kushnir.mk.ua/?p=58844;*
4. *Податкова політика в системі регулювання економікою. [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://readbookz.com/book/115/3023.html*

***Олійник А.В.***

***Науковий керівник:*** ***Шушкова Ю.В., к.е.н., доц.***

*ОСОБЛИВОСТІ ФІНАНСУВАННЯ СИСТЕМИ ОХОРОНИ ЗДОРОВ’Я У*

*2015-2018 РОКАХ*

Забезпечення належного рівня здоров’я населення є пріоритетним завданням будь-якої держави, її системи охорони здоров’я, про що наголошено в стратегічних документах міжнародного, європейського та національного рівнів. Цілі та завдання, що стоять перед системою охорони здоров’я, спрямовані на збереження та зміцнення здоров’я, забезпечення населення доступною й якісною медичною допомогою відповідно до рівня технологічного розвитку, реальних потреб і згідно з дотриманням принципів рівності та справедливості.

У світовій практиці застосовуються різноманітні моделі фінансування системи охорони здоров’я. Так, є країни з переважно державною системою охорони здоров’я (Велика Британія, Греція, Італія, Іспанія, Данія, Ірландія, Португалія), що ефективно працює за умови достатніх ресурсів держави. У таких країнах, як Австрія, Нідерланди, Бельгія, Швейцарія, Франція, система охорони здоров’я функціонує на засадах страхової медицини та за різних фінансових умов. А от у США, Південній Кореї та деяких інших країнах із переважно приватною системою охорони здоров’я медицина ефективно працюєлише для заможних груп населення. В Україні діє бюджетна модель охорони здоров’я. Це пояснюється тим, що основну роль у фінансовому забезпеченні відіграють кошти державного та місцевих бюджетів, а кошти, отримані з інших джерел, характеризуються як додаткові фінансові ресурси [1].

Проаналізуємо стан фінансового забезпечення системи охорони здоров’я України у 2015-2018 роках.

У 2015 році загальні витрати на фінансування системи охорони здоров’я з бюджетів приватних установ перевищували надходження із державного та місцевих бюджетів приблизно на 5 млрд грн. Відповідно до зведеного бюджету у 2015 році видатки на охорону здоров’я становили 71 001 млн грн. (3,6% ВВП), на одну людину припадало 1 654 грн. На ці показники безперечно вплинули політичні, соціальні і, як наслідок, економічні чинники, спричинені нестабільною військовою ситуацією у державі.

Кошти у 2015 році використовувались за такими програмами:

* «Заходи із реабілітації хворих на дитячий церебральний параліч у Міжнародній клініці відновного лікування»;
* «Забезпечення медичних заходів окремих державних програм та комплексних заходів програмного характеру» (збільшилось на 51,1%);
* «Функціонування Національної наукової медичної бібліотеки, збереження та популяризація історії медицини» (на 1,3%), тощо [2].

Станом на 2016 рік загальнодержавні видатки на охорону здоров’я дорівнювали 44 млрд грн., зведений бюджет видатків нараховував 75 409 млн грн., це на 5 408 грн. більше, аніж 2015 року. У відсотковому співвідношенні до ВВП вони склали 3,2% [3]. Видатки здійснювалися на придбання видаткових матеріалів та лікарських засобів для інгаляційної анестезії; придбання медикаментів та медичних виробів для забезпечення швидкої медичної допомоги; на медичну субвенцію; підготовку і підвищення кваліфікації вишів медичних і фармацевтичних кадрів тощо.

Загальнодержавні видатки на охорону здоров’я у 2017 р. становлять майже 57 млрд грн. (2,8% ВВП), що на 27% більше порівняно з минулорічними показниками. Ці кошти розподілено в рамках 7 субвенцій, найбільшою з яких є медична субвенція — 55,5 млрд грн. (на 25% більше, ніж у минулому році).

У 2017 році видатки для Міністерства охорони здоров’я становлять 16 млрд грн., з них має здійснюватися фінансування таких проектів і програм як:

* «Поліпшення охорони здоров’я на службі у людей» - 150 млн грн., що на 353% більше порівняно з минулорічними показниками;
* Лікування громадян України за кордоном – 204 млн грн. (стільки ж, як у 2016 р.);
* «Проведення епідеміологічного нагляду (спостереження), діяльність лабораторних підрозділів Центру громадського здоров’я та заходи боротьби з епідеміями» - 1,5 млрд грн., що практично на 28% більше порівняно з видатками Держбюджету–2016;
* Будівництво сучасного лікувально-діагностичного комплексу- лікарні «Охматдит» - 380 млн грн. (на 3,9% менше порівняно з 2016 р.);
* Підвищення якості променевої терапії при лікуванні онкологічних захворювань (3,4 млн грн.) та запровадження медичної інформаційної си­стеми (20,3 млн грн.) у Національному інституті раку. На його реконструкцію і розширення виділено 124,2 млн грн., що на 8% більше порівняно з минулим роком та ін. [4].

Видатки Державного бюджету на охорону здоров’я у 2018 загально складуть 86 млрд грн, що складає 9,1% від державного бюджету та 2,6% від ВВП, ці показники відображають стабільний ріст порівняно з 2017 роком згідно із загальним темпом економічного зростання в країні. Водночас бюджет-2018 буде орієнтований на проведення реформ.

Лікарі первинної медичної допомоги у 2018 році переходять на новий принцип оплати – за кожного реального пацієнта держава компенсуватиме справедливий тариф. Щоб забезпечити ці тарифи видатки Державного бюджету на «первинку» зростуть на 36,9% та становитимуть 13,28 млрд. грн.

Урядова програма «Доступні ліки»буде розширена: вона покриватиме більшу кількість ліків за ширшим переліком медичних станів. Вона довела свою ефективність в 2017 році, тому її бюджет зріс на 42,9% і в 2018 році становитиме 1 млрд грн.

Уперше в історії держава почне розвивати послуги з трансплантації. Для старту цього надважливого напрямку уряд виділив 112 млн грн.

Додатковий 1 млрд грн буде спрямовано на розвиток сільської медицини. Фінансування вторинної, третинної та екстреної медичної допомоги зросте на 10,8% та становитиме 53,9 млрд.грн. Ліків та вакцин держава закупить через міжнародні організації на 5,95 млрд грн. Програма лікування громадян за кордоном буде профінансована на 389,9 млн. грн. [5].

Попри певні позитивні зміни у системі охорони здоров’я, все ж стан фінансового забезпечення галузі на державному рівні є вкрай незадовільним та не відповідає дійсним потребам населення. Згідно із розрахунками Все­світньої організації охорони здоров’я та Європейського Союзу для ефективного функціонування даної системи її фінансування має становити не менше 6–8% ВВП, а в Україні – в середньому 2,5% ВВП. Отже, можна зробити висновок, що головною метою діяльності уряду має бути пошук заходів для виведення України із кризи недостатнього та неефективного фінансового забезпечення медицини.

*Список використаних джерел:*

1. [*Шушкова Ю.В. Особливості фінансового забезпечення охорони здоров’я в Україні // Формування нової парадигми управління фінансами та бізнесом в умовах посилення євроінтеграційних процесів в Україні : Матеріали І Міжнародної науково-практичної конференції (27 жовтня 2016 р.) – Львів, 2016. – С. 73-76.*](http://financial.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2016/09/Zbirnyk_C1-1.pdf)
2. *Бюджет України 2015 [Електронний ресурс – Режим доступу: ]*[*http://www.apteka.ua/article/320217*](http://www.apteka.ua/article/320217)
3. *Видатки [Електронний ресурс] – Режим доступу:* [*http://www.cost.ua/budget/expenditure/*](http://www.cost.ua/budget/expenditure/)
4. *Держбюджет – 2017: систем охорони здоров’я в цифрах [Електронний ресурс] – Режим доступу:* [*http://www.apteka.ua/article/397685*](http://www.apteka.ua/article/397685)
5. *Бюджет охорони здоров'я 2018 Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.moz.gov.ua/ua/portal/pre\_20170918\_b.html*

***Тітарчук А.О.***

***Науковий керівник: Шушкова Ю.В.,к.е.н., доц .***

*ВПЛИВ ПОДАТКОВОГО НАВАНТАЖЕННЯ НА ФІНАНСОВИЙ СТАН ТА ДІЯЛЬНІСТЬ ПІДПРИЄМСТВ*

Важливу роль у формуванні та розподілі фінансових ресурсів України відіграє становлення і розвиток податкової системи. Система оподаткування має суттєвий вплив на функціонування і ділову активність підприємств, тобто на ланку господарської діяльності, де створюється податковий потенціал. Але прагнення до поповнення бюджету та нестабільність умов господарювання призвели до надмірного податкового навантаження на виробників.

Відповідно, вибір оптимальної системи оподаткування і визначення мінімальних розмірів податкового навантаження – це проблема будь-якої юридичної чи фізичної особи. В умовах економічної кризи платники податків прикладають багато зусиль для скорочення податкових виплат. Індивідуальні підприємці, керівники великих підприємств і звичайні, пересічні платники податків, сприймають податкове навантаження як втрачені можливості для розвитку діяльності.

Податкове навантаження є одним із головних критеріїв інвестиційної привабливості країни та індикатором розвитку її податкової системи. В Україні останнім часом виникає така ситуація, коли податкове навантаження лягає на плечі платників непосильним тягарем. Сумарні податки, що стягуються з юридичних осіб, часом сягають 60 % від заробленого.

За підрахунками Світового банку та Міжнародної фінансової корпорації найвищого рівня податкове навантаження в Україні досягло у 2007 р. – 60,3%, а найнижчого – у 2015 р. (52,9 %) [1].

Відповідно до Звіту про глобальну конкурентоспроможність, опублікованого Всесвітнім економічним форумом, рівень податкового навантаження у 2016 р. в Україні становив 52,2%.  Україна зайняла 117 місце з 138 країн світу в рейтингу держав за розмірами податків і зборів . У лідера – держави Бруней – усього 8,7%. Показово, що до десятки країн із найнижчим навантаженням входять в основному країни Персидської затоки. Грузія також потрапила до десятки з показником 16,4%. Методика ВЕФ передбачає, що чим менше податкове навантаження, тим вище країна в рейтингу. Лише у 21 країни світу податкове навантаження вище, ніж в Україні. Проте низка європейських країн має вище податкове навантаження, ніж Україна. Серед них Бельгія, Франція, Італія. Найвище податкове навантаження в Аргентині, де підприємства вимушені понад 90% корпоративних доходів спрямовувати на покриття податкових зобов'язань [2].

Попри усі позитивні зміни у податковій системі України, її податкове середовище все ж залишається несприятливим. Адже, на думку фахівців Центру міжнародних і порівняльних досліджень, граничний рівень податкового навантаження оціняються в 40%. Перевищення цього показника може призвести до зниження інвестиційної активності у виробничій сфері, ліквідації стимулів до підприємницької ініціативи та розширення виробництва [3, с. 83].

Серед шляхів скорочення податкового навантаження на підприємства і покращення податкової системи в Україні можна виділити:

- забезпечення державою прозорих та зрозумілих правил оподаткування;

- створення простого механізму сплати податків;

- скорочення часу на адміністрування податкових платежів;

- вдосконалення системи податкового стимулювання підприємств;

- збалансування впливу фіскальної та розподільчо-регулюючої функцій податків;

- зниження загального рівня оподаткування підприємств;

- вдосконалення системи надання податкових пільг (податкові пільги мають надаватися підприємствам, які вкладають кошти у розвиток виробництва, здійснюють заходи з реінвестування, впроваджують інновації, забезпечують високу якість виготовленої продукції тощо);

- створення сприятливих умов для забезпечення розвитку інвестиційно- інноваційної діяльності в країні й ін. [4, с. 172].

Таким чином, можна зробити висновок, що податкове навантаження має знизитися до оптимально допустимого рівня як в інтересах платників, так і в інтересах держави. Повинна скоротитись загальна кількість податків для спрощення ведення підприємствами податкового обліку. Підприємства мають мати можливість регулювати податкове навантаження, використовуючи податкове планування, що, в свою чергу, оптимізує їх податковий портфель.

*Список використаних джерел:*

1. *PWC / Офіційний сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.pwc.com/ gx/en/paying-taxes/index.jhtml.*
2. [*Податкове навантаження в Україні вище, ніж у більшості країн*](https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwivwM67qcTXAhUKWRoKHTD_CKUQFgg7MAM&url=https%3A%2F%2Fligazakon.net%2Flawnews%2Fdoc%2FEN164078-PODATKOVE-NAVANTAZHENNYA-V-UKRAYINI%3Ftype%3Dep&usg=AOvVaw2OBQk6_ftRtQPjD_J_87bI) *[Електронний ресурс]. – Режим доступу :* [*https://ligazakon.net/.../EN164078-PODATKOVE-NAVANT*](https://ligazakon.net/.../EN164078-PODATKOVE-NAVANT)*...*
3. *Стебляк Н. Ф. Вплив податкового навантаження на діяльність підприємств / Н. Ф. Стеблюк, А. О. Філін // Молодий вчений. – Економічні науки. – 2015. – № 8 (23). – Ч.1. – С. 80–86.*
4. *Шушкова Ю.В. Вплив податкового навантаження на функціонування підприємств // Збірник тез звітної наукової конференції Львівського національного університету імені Івана Франка за 2016 рік (електронне видання) : Секція ФУФБ, (Львів, 2-8 лютого 2017 р.). – Львів : ЛНУ ім. І.Франка, 2017. – С. 168 – 172.*

*ПОКРАЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ ОБ’ЄДНАНИХ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ РЕАЛІЗАЦІЇ АДМІНІСТРАТИВНО-ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ РЕФОРМИ В УКРАЇНІ*

***Юркевич Г.І.***

***Науковий керівник:д.е.н., доц. Ватаманюк-Зелінська У.З.***

В Україні реалізується масштабна реформа адміністративно-територіального устрою, що базується на використанні в державному та місцевому управлінні кращих національних і світових практик та стандартів у сфері запровадження реформи місцевого самоврядування. Завдяки цій реформі відбувається формування спроможних об’єднаних територіальних громад, зміцнення ресурсної бази місцевого самоврядування та реалізація численних проектів інфраструктурного розвитку територій.

Водночас процес децентралізації та об’єднання громад супроводжують чисельні ризики, такі як: недовіра громадян до місцевих органів влади, неефективність використання бюджетних коштів, некомпетентність в адмініструванні процесів соціально-економічного управління в громадах, незаконність діяльності органів місцевого самоврядування, нечіткий розподіл повноважень, посилення соціально-економічних диспропорцій та політичних монополій. Однак, продовження політики децентралізаційного управління має стати дієвим чинником стабілізації соціально-економічної ситуації в країні, сприяти подоланню суперечностей між різними рівнями влади та підвищити ефективність використання бюджетних коштів.

Успішна реалізація реформи територіального устрою та місцевого самоврядування на засадах децентралізації вимагає розширення прав місцевих органів влади, зміцнення бюджетної самостійності, визначення сфери відповідальності та ефективності виконання обов'язків, які на них покладаються. Важливими кроками на нинішньому етапі впровадження реформи місцевого самоврядування повинні стати такі:

* надання допомоги об’єднаним територіальним громадам із підготовки стратегічних та програмних документів щодо соціально-економічного розвитку і забезпечення максимального залучення органів місцевого самоврядування, представників територіальних громад, громадських інституцій та експертів до процесу складання Перспективного плану формування територіальних громад, в якому визначаються: потенційні адміністративні центри майбутніх спроможних територіальних громад, зона доступності населених пунктів до адміністративного центру спроможної територіальної громади, адміністративний центр із населених пунктів, які розташовані за межами зони доступності;
* розробка кращої практики бюджетування та управління фінансами для підвищення ефективності використання бюджетних коштів та забезпечення економічного розвитку і фінансової спроможності місцевого самоврядування;
* забезпечення більш ефективної системи інформування громадян щодо діяльності громад, а саме: покращення роботи місцевих органів влади з місцевими засобами масової інформації для підвищення якості висвітлення питань децентралізації та місцевого самоврядування, здійснення на постійній основі систематичні інформаційно-роз’яснювальні роботи серед територіальних громад, органів місцевого самоврядування та громадських організацій щодо особливостей реформування. Відповідно серед громадян зросте довіра до місцевих органів самоврядування, оскільки населення буде обізнане про дії та плани громади;
* запровадження стратегічного планування, завдяки якому, кожна об’єднана територіальна громада визначить потреби в розвитку та створить плани для короткострокових (1-3 роки) та середньострокових (3-5 років) рішень, в яких будуть враховані місцеві ресурси, визначені пріоритетні напрямки інвестицій, державно-приватного партнерства та залучення громади для підвищення виробництва та добробуту населення [1];
* покращити роботу місцевих органів самоврядування шляхом надання цільової технічної допомоги для забезпечення посадовців необхідними знаннями та навичками з метою належного виконання ними нових розширених повноважень у новостворених структурах.

Для підвищення ефективної діяльності об’єднаних територіальних громад важливу роль відіграють самі громади, органи самоврядування й громадські об’єднання, які повинні активно включатися у процес децентралізації. Громадські об’єднання можуть створювати майданчики для обговорення проблем об’єднання територіальних громад – проведення конференцій, круглих столів, семінарів із залученням експертів, місцевих активістів, органів влади та активно співпрацювати із органами регіональної влади, зокрема, надавати експертні висновки, рекомендації, консультації, у тому числі у формі громадської експертизи. Органи самоврядування можуть створювати органи самоорганізації населення в усіх селах і у першу чергу в тих, де немає сільрад, та в селищах. Останні виступатимуть як засоби опори для мікрогромад відповідних сіл, селищ, як інструмент колективного представлення і захисту інтересів мешканців відповідних територій [2].

Для вирішення проблемних питань та забезпечення успішної реалізації процесу подальшого формування об’єднаних територіальних громад також необхідно доопрацювати і внести зміни до перспективних планів формування територій громад для кожного регіону на основі положень Методики формування спроможних територіальних громад; встановити терміни доопрацювання перспективних планів та відповідальність обласних державних адміністрацій. Щоб покращити функціонування об’єднаних територіальних громад, потрібно ще й законодавчо врегулювати питання виконання районними радами визначених законом повноважень та унормувати питання оптимізації структури та чисельності працівників районних державних адміністрацій в тих районах, територія яких повністю або частково охоплена створеними об’єднаними територіальними громадами. Водночас, важливо опрацювати питання удосконалення механізму державної фінансової підтримки добровільного об'єднання територіальних громад та забезпечення стабільних джерел такої підтримки [3].

Отож децентралізація відкриває значні перспективи для забезпечення спроможності місцевого самоврядування самостійно вирішувати питання щодо підвищення ролі громадян у процесах прийняття та втілення рішень щодо забезпечення умов соціального та економічного розвитку суспільства. Таким чином, для успішної подальшої реалізації однієї з фундаментальних реформ адміністративно-територіального устрою в Україні, що торкається практично всіх сфер життєдіяльності суспільства, необхідно постійно стимулювати регіони до фінансової автономії та пошуку додаткових власних ресурсів, збалансовувати потреби та можливості адміністративно-територіальних одиниць, забезпечувати активну участь громадян у децентралізаційних процесах, удосконалювати законодавчу базу, розбудовувати інституціональне середовища активних і небайдужих членів суспільства – жителів територіальної громади.

*Список використаних джерел:*

1. *Програма Dobre [Електронний ресурс] // Координація міжнародної допомоги по реформі місцевого самоврядування. – 2016. – Режим доступу до ресурсу:* [*http://donors.decentralization.gov.ua/project/dobre*](http://donors.decentralization.gov.ua/project/dobre)
2. *Калашнікова О. Проблеми проведення реформування місцевого самоврядування та розвитку місцевої демократії в умовах нової системи державного управління [Електронний ресурс] / О. Калашнікова, А. Крупник. – 2015. – Режим доступу до ресурсу:* [*http://samoorg.com.ua/wp-content/uploads/2012/08/Analiz-problem-reformuvannya-na-mistsevomu-rivni-ta-zabezpechennya-demokratiyi-uchasti-.pdf*](http://samoorg.com.ua/wp-content/uploads/2012/08/Analiz-problem-reformuvannya-na-mistsevomu-rivni-ta-zabezpechennya-demokratiyi-uchasti-.pdf)
3. *Формування об’єднаних територіальних громад: стан, проблемні питання та шляхи їх вирішення. Аналітична записка [Електронний ресурс] // Національний інститут стратегічних досліджень. – 2017. – Режим доступу до ресурсу:* [*http://www.niss.gov.ua/articles/2642/*](http://www.niss.gov.ua/articles/2642/)

***Мацюк І. І., бакалавр,***

***Науковий керівник: к.е.н., доц. Мединська Т. В.***

***Львівський торговельно-економічний університет***

**ПЕРЕВАГИ ТА НЕДОЛІКИ СИСТЕМИ НЕПРЯМОГО ОПОДАТКУВАННЯ**

В наш час податки в Україні є основним видом державного доходу та виконують дві основні функції – фіскальну та економічну. Податок - це обов’язковий, безумовний платіж до відповідного бюджету, що справляється з платників податку відповідно до ПКУ.

Вагоме місце у податковій системі кожної країни посідають непрямі податки, адже від того, як побудована система непрямого оподаткування, залежить не тільки виконання нею фіскальної функції, але і стимулювання розвитку економіки держави.

Непрямi податки – встановлюються як надбавка до ціни товарів і послуг, їх розмір для окремого платника прямо не залежить від його доходів. В Україні існує три непрямі податки, а саме: податок на додану вартість, акцизний податок та мито.

Мито — це вид непрямого оподаткування, яке пов'язане із зовнішньоекономічною діяльністю, тобто це є податок з пере­міщення товарів при експорті, імпорті, транзиті [1].

Податок на додану вартість (далі – ПДВ) − непрямий податок, що належить до категорії універсальних акцизів, тобто характеризується широкою базою та єдиною ставкою оподаткування. ПДВ є основним бюджетоутворюючим податком. На сучасному етапі його частка в структурі податкових надходжень Державного бюджету Україну складає близько 50% [2, с. 26].

Більшість країн, які застосовують ПДВ, запровадили комплекс заходів щодо мінімізації його негативного впливу на добробут населення. Зокрема, в ЄС використовується три режими оподаткування залежно від соціальної значимості товарів: товари широкого вжитку – стандартна ставка не менше 15%; товари розкоші – підвищена ставка; соціально важливі товари і послуги (харчова продукція, фармацевтична тощо) – знижена ставка не менше 5%. Такий підхід є соціально справедливим і може бути взятий за основу в Україні.

Хоча з позицій податкового менеджменту, доцільно мати єдину уніфіковану ставку. Адже чим більше податкових ставок, тим більше потрібно інформації про об'єкти оподаткування, тим вищими будуть витрати на адміністрування податку й можливості ухилення від тиску [3].

Акцизний податок - це непрямий податок на високорентабельні та монопольні товари, що включається у ціну продукції (алкогольні напої, тютюн, легкові автомобілі, нафтопродукти та електроенергія) Він зазвичай приносить значні прибутки від продажу високорентабельних і дефіцитних товарів. Також завдяки йому держава може контролювати виробництво і реалізацію підакцизних товарів, збільшуючи чи зменшуючи ставку податку на них, і цим самим впливати на попит і пропозицію, яка виникає на ринку [4, с. 211].

Непрямі податки, на відміну від прямих мають свої переваги і недоліки. Вони ефективніші в фіскальному аспекті, оскільки оподатковують споживання, яке в свою чергу є більш стабільною і негнучкою величиною, ніж прибутки. Від них тяжко ухилитись і досить легко контролювати їх сплату. Непрямі податки охоплюють дуже широке коло товарів і послуг народного споживання, тому є висока ймовірність того, що надходження їх буде досить повним.

Отже, можна виокремити їх наступні переваги:

1. Непрямі податки характеризуються високою швидкістю надходження до бюджету, оскільки їх пере­рахування відбувається відразу після реалізації товару чи послуги.

2. Непрямі податки застраховані від ризику їх не­ сплати у разі нерентабельного виробництва, оскільки не залежать від прибутку підприємства.

3. Непрямим податкам властива постійність надход­жень, зважаючи на наявність постійної потреби населення у споживанні товарів і послуг.

4. Використовуючи непрямі податки, держава отри­мує можливість регулювати рівень споживання населен­ням певних груп товарів — стимулювати споживання корисних або стримувати споживання небезпечних для здоров'я людей груп товарів, передусім продовольчо­го характеру.

Таким чином, непрямі податки мають досить багато переваг, але вони мають також і негативну свою сторону. Аналізуючи ті властивості непрямих податків, які загалом характе­ризують їх з негативного боку, слід насамперед виділи­ти таку: сплата непрямих податків не залежить від роз­міру доходу їх платників. Це створює ситуацію, коли бідніше населення несе значно більший тягар сплати непрямих податків, ніж значно заможніші.

Вдосконалення непрямого оподаткування покликане покращити функціонування національної економіки, створити надійну основу для розвитку малого та середнього бізнесу і сприяти отриманню стабільних надходжень до Державного бюджету з метою реалізації загальнодержавних завдань.

Отже, непрямі податки є важливим елементом будь­ якої системи оподаткування і відіграють значну роль у формуванні державного бюджету країни. В сучасних умовах, непряме оподаткування в Україні потребує використання заходів, що сприятимуть поступовому наближенню податкового законодавства України до законодавства ЄС. Використання зарубіжного досвіду у регулюванні вітчизняного непрямого оподаткування сприятиме стабілізації економічного зростання та поступовій інтеграції держави в європейську спільноту.

***Список використаних джерел:***

*1. Інвестиції: практика та досвід [Електронний ресурс]. - Режим доступу:* [*http://www.investplan.com.ua/pdf/8\_2015/15.pdf*](http://www.investplan.com.ua/pdf/8_2015/15.pdf)*.*

*2. Безверхий К. Особливості обліку і звітності за податком на додану вартість в контексті законодавчих інновацій / К. Безверхий // Бухгалтерський облік і аудит. – 2015. –№1. – С. 26-33.*

*3. Долматова Г. Є. Оптимізація процесу оцінювання соціальної спрямованості оподаткування в Україні / Г. Є. Долматова // Національна бібліотека України імені В.І. Вернадського – [Електронний ресурс]. – Режим до- ступу:* [*http://www.nbuv.gov.ua*](http://www.nbuv.gov.ua)*.*

*4. Мединська Т. В. Особливості застосування акцизу в Україні та деяких країнах світу / Т. В. Мединська, Р. Ю. Слюсар // Науковий вісник НЛТУ України: збірник науково-технічних праць. – Львів : РВВ НЛТУ України. – 2012. – Вип. 22.02. – С. 207-212.*

***Мельницька Я.А.***

***Науковий керівник: к.е.н., доц. Мединська Т. В.***

***Львівський торговельно-економічний університет***

**ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ ПДВ В УКРАЇНІ**

Податкова система відіграє важливу роль у розвитку економіки держави. Через податкові платежі відбувається розподіл і перерозподіл доходів між різними суб’єктами ринку, що також впливає на формування цінової політики на товари і послуги. Особливу роль у податковій системі відведено такому непрямому податку як ПДВ. Широка база оподаткування забезпечує стабільне надходження платежів, тому саме надходження ПДВ приносить найбільший дохід у бюджет держави серед інших податкових надходжень.

ПДВ є непрямим податком, що включають в ціну товару чи послуг. Його сплачують споживачі (юридичні та фізичні особи), які купують товари, роботи, послуги. Перераховують цей податок до бюджету юридичні особи – підприємці, які здійснюють реалізацію продукції на території України або імпортують товари для їх споживання на територію України. Об’єктом оподаткування є операції з реалізації продукції в Україні, експортування продукції (товарів, робіт, послуг) та її імпортування [1].

Дуже багато дискусій і розмов про необхідність ліквідації чи зниження ставки з ПДВ, які ведуться в Україні вже з десяток років, українські уряди сприймають по-своєму і роблять з точністю до навпаки – частка ПДВ у податкових надходженнях Державного бюджету постійно зростає [2, с. 213]. Більшість науковців стверджують, що шляхи вирішення проблем податкової сфери лежать у Податковому кодексі України. Хоча, на нашу думку, повної перебудови потребує кожен податок.

У сфері застосування податку на додану вартість існує множинний спектр проблем щодо його адміністрування та відшкодування, які набувають все більшої ваги та потребують негайної їх ідентифікації та усунення. Найбільш актуальними проблемами у цій сфері є [3]:

— нестабільність у законодавчій сфері;

* недостатньо відведена увага регулювальній функції ПДВ;
* обмеження платоспроможного попиту споживачів;
* відволікання обігових коштів підприємства;
* економічно не виправдана система пільг;
* завищена ставка ПДВ;
* подвійне оподаткування;
* адміністративна важкість;
* істотний вплив на загальний рівень цін;
* регресивність щодо малозабезпечених верств населення;
* високі адміністративні витрати на організацію процесу нарахування й утримання податку;
* несумісність з іншими типами універсальних акцизів
* ухилення від сплати податку;
* наявність великої заборгованості за відшкодуванням ПДВ.

Серед усіх проблем можна виділити високу ставку ПДВ. У порівняні з іншими європейськими країнами, в Україні ставка ПДВ є значно вища. Також ПДВ може регулювати економічні процеси. Оскільки сплата ПДВ покладена на кінцевого споживача, при високих ставках та інфляції в країні, податок зменшує попит споживача і, як наслідок розвиток виробництва. Відшкодування цього податку напружує соціальне становище в Україні.

Теоретично можливість такого відшкодування передбачала стимулювання розвитку експорту готової продукції. Проте, на практиці таке відшкодування стало однією із статей доходу вітчизняних експортерів, які в основному продають закордон сировинні матеріали металургійної та хімічної промисловості [4]. Як наслідок виникає зменшення пропозиції вітчизняних товарів, що спонукає до виникнення монополістів на внутрішньому ринку та штучному підвищенню рівня цін.

У Податковому кодексі передбачено численний перелік операцій, які оподатковуються за нульовою ставкою, не є об'єктом оподаткування та звільнені від оподаткування. Але, навіть з урахуванням пільг, звільнення від оподаткування та бюджетного відшкодування ПДВ, його частка в бюджеті є надзвичайно високою і фіскальне значення цього податку важко переоцінити [3].

У зв’язку з цим цікавим є європейський досвід. В ЄС адміністрування ПДВ більше схоже на адміністрування податку з продажів, який так подобається українським бізнесменам, аніж на той ПДВ, до якого ми всі звикли. Через необхідність узгодженості між країнами з різними ставками податку Єврокомісія зважилась на експеримент, при якому проміжні операції (наприклад, постачання складових для виробництва автомобілів тощо) між країнами-членами обліковуються за нульовою ставкою, а сам податок стягується вже на етапі кінцевого споживання (фактично податок із продажу) [5]. Таким чином, значно зменшується проблема ПДВ-відшкодування (оскільки авансом ПДВ не сплачується), підприємства потребують набагато менше обігових коштів, а саме адміністрування податку стає більш простим.

Звісно є і багато позитивних сторін у цьому податку, наприклад:

* регулярність надходжень;
* широка база оподаткування;
* впливає на процес нагромадження , адже не сильно позначається на прибутку;
* уникнення подвійного оподаткування.

Отже ПДВ є одним із бюджетоутворюючих податків, та один із найбільш розповсюджених непрямих податків у світі. Його існування в Україні є обов’язковою умовою у приєднані до Європейському Союзі. Тому варто удосконалити ПДВ за допомогою таких заходів:

* поліпшення адміністрування податку, моніторинг за фінансово-економічною діяльністю платників податку;
* диференціація ставки податку (мінімально знизити ставку податку на предмети першої необхідності і підвищити на предмети розкоші);
* контроль за повнотою декларування і своєчасністю сплати;
* перевірка діяльності тих підприємств які мають розбіжності у результаті зіставлення по давких зобов’язань та податкового кредиту з ПДВ, для недопущення безпідставного податкового кредиту;
* пошук нових можливостей наповнення бюджету.

***Список використаних джерел:***

1. *Оксенюк О. І. Роль податку на додану вартість у формуванні доходів державного бюджету України / О. І. Оксенюк – [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*file:///C:/Users/1/Downloads/inek\_2013\_1\_62.pdf*](file:///C:\1\Downloads\inek_2013_1_62.pdf)*.*
2. *Мединська Т.В. Роль ПДВ у системі непрямого оподаткування України / Т.В. Мединська, Ю.П. Філь // Науковий вісник НЛТУ України: збірник науково-технічних праць. – Львів : РВВ НЛТУ України. – 2012. – Вип. 22.02. –С. 212-216.*
3. *Морозова Г. С. Вплив податку на додану вартість на формування доходів державного бюджету України / Г. С. Морозова – [Електронний ресурс]. – Режим доступу:*[*http://www.economy.in.ua/pdf/8\_2014/11.pdf*](http://www.economy.in.ua/pdf/8_2014/11.pdf)*.*
4. *Романов О. Українські податки: від абсурду – до ефективності / О. Романов // Податки України. – 2009. – [Електронний ресурс] – Режим доступу:* [*https://sites.google.com/a/podatok.org/ukr/analitics/feed/nasi-publikaciie-1*](https://sites.google.com/a/podatok.org/ukr/analitics/feed/nasi-publikaciie-1)*.*
5. *Дмитро Боярчук. Цікаві факти про ПДВ / Проект «Популярна економіка: ціна держави» - №26 - 12 грудня 2014 року – [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://costua.com/files/vat-report.pdf*](http://costua.com/files/vat-report.pdf)*.*

Башко Л.М.

Студентка УФФМ-51с

Науковий керівник: к.е.н., доцент Ярема Б.П.

РОЗВИТОК ДЕРЖАВНОГО ПОДАТКОВОГО МЕНЕДЖМЕНТУ В УКРАЇНІ

ТА НАПРЯМИ ЙОГО ВДОСКОНАЛЕННЯ

 Державний податковий менеджмент посідає важливе місце у системі державного управління економічними та соціальними процесами.

Наповнення державної скарбниці в усі часи історичного розвитку державності на території України було досить актуальним. Ефективність вирішення питання наповнення дохідної частини державного бюджету завжди залишалося за вмінням держави керувати оподаткуванням, тобто прерогативою державного податкового менеджменту.

Для побудови ефективної системи державного податкового менеджменту незалежної України виникає потреба прискіпливого дослідження історичного його розвитку з прадавніх часів. Кожен етап історичного розвитку країни характеризувався встановленням різних державних управлінських систем оподаткуванням.

Державний податковий менеджмент – це механізм впливу державних управлінських органів на розвиток ефективної економіки, яка б забезпечувала найбільш повне задоволення державних і соціальних потреб суспільства.

Одним із основних завданням державного податкового менеджменту завжди на території України була і залишається по нині побудова оптимальної податкової системи.

Кожний етап історичного розвитку України характеризувався встановленням різного державного податкового менеджменту, який відрізнявся один від одного організацією та способами стягнення податків.

Підвалини оподаткування, а отже, і державного податкового менеджменту, майбутньої Київської Русі закладалися ще з початком зародження та існування державності, особливо в 862–879 роках князем Рюриком.Зрозуміло, що на той час державне управління оподаткуванням було примітивним, так як сама держава була розрізнена на багато племен, а систему оподаткуванням було представлено лише у вигляді данини.

У Київській Русі в період раннього феодалізму організацією збору данини займалися самі князі або їх підлеглі. У підпорядкованих областях вони наставляли намісників (посадників), якими були або дружинники, або сини чи дальні родичі князя.

За часів княгині Ольги вперше було встановлено постійні пункти збору податків – погости, де відбувалося нагромадження данини за встановленим, спочатку приблизним, порядком її стягнення. Історики визнають, що це була перша реформа податкової системи на Україні .

За часів Великого Литовського князівства, до підписання угоди про об'єднання Литви і Польщі в державу Річ Посполита, держава не порушувала існуючої на українських землях системи управління податками, правда, крім держави і князя, з'явився ще один збирач податків – церква.

У період Речі Посполитої на українських землях була введена польська податкова система, яка характеризувалася несправедливим оподаткуванням. Одним податкоплатникам надавалися податкові пільги, інші оподатковувалися дискримінаційно.

Реформування державного податкового менеджменту за часів правління Петра І здійснювалося для організації зростання податкових надходжень до скарбниці держави з метою задоволення потреб, в першу чергу, на утримання армії. Тому бюджет почали формувати до 50 % за рахунок нового на той час подушного податку.

В історії розвитку державного податкового менеджменту на території України, яка була в той час у складі Росії, в першій половині та на межі ХІХ-ХХ століть був період так званого бюрократичного способу стягнення податків.

У період керівництва Української Центральної Ради (1917–1918 рр.) до проголошення незалежною республікою (22 січня 1918 р.) Україна не проводила своєї особистої податкової політики, тобто податкового плану не було, звіти про надходження платежів до державного бюджету та здійснення видатків з нього не складались.Тільки з приходом до влади П.П. Скоропадського (28–29 квітня 1918 р.) у структурі Міністерства фінансів було створено Департамент Митних зборів, Департамент Простих Податків, Департамент Посередніх Податків тощо.

У період приналежності України до Радянського Союзу за допомогою державного податкового менеджменту контролювалися платежі підприємств і організацій недержавної форми власності і громадян, зокрема: прибутковий податок з колгоспів і платежі з прибутку міжгосподарських організацій, прибутковий податок з кооперативних і громадських організацій, державні податки з населення (прибутковий податок, податок на холостяків, одиноких і малосімейних громадян, сільськогосподарський податок), місцеві податки (з власників будівель, земельний податок, податок з власників транспортних засобів та інші).

На сьогоднішній день державний податковий менеджмент в Україні  є орієнтований на вирішення фіскальних завдань, другорядною орієнтацією є дотримання соціальної справедливості оподаткування, унаслідок чого суб’єкти господарювання стають об’єктом державного податкового регулювання, а податковий менеджмент – засобом удосконалення фінансової системи в цілому.

В Україні питання підвищення ефективності державного податкового менеджменту сьогодні належать до найактуальніших суспільних завдань. Це пояснюється тим, що при відносно невисоких порівняно з розвиненими країнами податкових ставках, в Україні сформувалася одна з найбільш неефективних та обтяжливих податкових систем у світі, що підтверджується міжнародними рейтингами.

Однією із проблем сучасного податкового менеджменту в Україні є автоматичне перенесення зарубіжних способів і прийомів у вітчизняну практику оподаткування підприємств без наукового обґрунтування внаслідок порівняно недовгого періоду існування податкової системи держави. Це, в свою чергу, не сприяє підвищенню його ефективності.

 Після завершення понад двох десятиліть ринкових трансформацій державний податковий менеджмент в Україні продовжує перебувати на етапі свого інституційного становлення, а управління процесом оподаткування здійснюється переважно експериментальним шляхом.

Податкові реалії, які склалися, не сприяють стабільності підприємницької діяльності, оскільки нормативно-правова база оподаткування в Україні є складною, неоднорідною та нестабільною (відбувається часте її коригування), а окремі податкові законодавчі норми – недостатньо узгодженими, інколи й суперечливими. В цілому, спостерігається відсутність координації між окремими спеціальними законами про податки, а також між податковими законами загальної дії та законами, які регулюють окремі види діяльності.

Забезпечити ефективність податкового менеджменту в сучасних умовах господарювання можна насамперед, шляхом запровадження чіткої системи забезпечення платника податків необхідною інформацією з метою підвищення ефективності прийняття ним відповідних управлінських рішень. Дана система повинна відповідати таким вимогам, як корисність, цілісність (інформація повинна в повному обсязі характеризувати різні аспекти діяльності підприємства), фактичність, динамізм та ефективність.

У цілому підвищення ефективності державного податкового менеджменту, його розвиток повинні зводитися до зростання результативності заходів щодо всіх функціональних напрямів менеджменту: організації, планування, регулювання та контролю.

У сфері організації державного податкового менеджменту перш за все повинна бути створена організаційна структура, яка має мати чітко сформульовані повноваження без дублювання.

У сфері державного податкового планування слід переходити до планування бюджету витрат. Ефективність податкового управління може бути досягнута лише за умови, що воно буде орієнтоване на максимум суспільних благ (державних послуг), що виражаються вартістю в оптимальній величині державних витрат за оптимальних параметрів сукупного податкового тягаря.

Першочергове значення при податковому плануванні має економічне обґрунтування податків, адже обов’язкові платежі не можуть бути довільними. Податки повинні бути ефективними з точки зору «самоокупності», тобто суми надходжень з кожного окремого податку повинні перевищувати витрати на його адміністрування. Крім того, при встановленні податків необхідно враховувати наслідки як для бюджету або певної галузі економіки, так і для конкретного платника податків. Для підвищення ефективності державного податкового менеджменту у сфері податкового планування потрібно налагодити систему прогнозування з урахуванням стратегічних цілей національної економіки і наявних програм соціально-економічного розвитку регіонів.

У зв’язку з податковим регулюванням процесу відтворення в цілому, окремих його сторін і сфер господарсько-фінансової діяльності постає питання щодо оптимізації податкових ставок. Тільки на цій основі можливе забезпечення податкової рівноваги, що передбачає якнайповнішу реалізацію на практиці всіх функцій податків відносно доходів держави і інтересів платників податків.

Напрями розвитку державного податкового контролю пов’язані з боротьбою з незаконним ухиленням від оподаткування. Найважливіше місце у сфері контролю повинне бути відведене заходам щодо зниження податкової заборгованості. Відсутність партнерства у взаємовідносинах «держава – платник податків» є окремою проблемою, що обумовлює зниження ефективності адміністрування податків в Україні. Головною метою реалізації стратегії партнерства в адмініструванні податків є досягнення максимальної мобілізації фіскальними органами нарахованих обов’язкових платежів до бюджетів за рахунок законослухняного виконання податкових зобов’язань, мінімізації опортуністичного типу поведінки та мотивації до активізації господарської діяльності платників податків.

Сьогодні вже дещо зроблено для реформування державного податкового менеджменту, зокрема, проводяться зміни організаційної структури, застосовуються нові методи адміністрування податків, частково реформується податкове законодавство. Однак ще не вдалося створити належних умов для ефективного розвитку підприємництва і, особливо, не досягнуто повного задоволення державних і соціальних потреб.

Для досягнення цієї мети необхідне зниження рівня податкового навантаження, зменшення рівня втручання фіскальних органів у фінансово-господарську діяльність платників податків шляхом вдосконалення механізму податкового контролю, підвищення якості обслуговування платників податків, удосконалення господарського, регуляторного та податкового законодавства, усунення корупційних діянь працівників фіскальних органів, підвищення ефективності діяльності держави через виважену економічну і соціальну політику, уніфікацію раціональності державних витрат із суспільними.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:

1. Воробйов Ю.М. Податкова система України: історія становлення та перспективи розвитку / Ю.М. Воробйов // Науковий вісник: Фінанси, банки, інвестиції. — 2010. - № 3. - С. 6-10.
2. Бюджетно-податкова політика активізації підприємництва в Україні: кол. моногр./ [Ситник Н.С., А.В. Стасишин, Ватаманюк-Зелінська У.З., Ярема Б.П. та ін.]; під заг. д.е.н. Ситник Н.С.– Львів : «Сполом», – 2016. – Ч 1. – 418 с.
3. Горобінська І.В. Аналіз податкового навантаження та його вплив на динаміку ділової активності // Актуальні проблеми економіки. – 2004. - № 10. – С. 26-32.
4. Ярема Б.П., Коваль Г.І. Світові тенденції формування та реалізації фіскальної політики/ Б.П. Ярема, Г.І. Коваль//Збірник тез доповідей звітної наукової конференції факультету за 2016 рік: [ електронне видання ]: Секція факультету управляння фінансами та бізнесу, (Львів, 2-8 лютого 2017 р.). – ЛНУ ім. І.Франка, 2017.-с.109.

***Самойлюк О. А.***

***Науковий керівник: Ярема Я. Р.***

***доктор економічних наук, професор кафедри***

***державних та місцевих фінансів***

**ВПЛИВ ПОДАТКОВОЇ ПОЛІТИКИ НА РОЗВИТКОК МАЛОГО БІЗНЕСУ В УКРАЇНІ**

Одним із основних важелів подолання економічної кризи в Україні є зростання підприємницької активності в усіх сферах економіки. Малий бізнес є невід’ємною складовою бізнес-середовища і забезпечує подолання диспропорцій на окремих ринкових сегментах, мобілізує значні фінансові та виробничі ресурси, сприяє подоланню безробіття та є вагомим джерелом податкових надходжень до місцевих бюджетів.

Сектор малого бізнесу здійснює вирішальний вплив на зайнятість і добробут громадян, а також динаміку інноваційного розвитку економіки. Крім того, саме розвиток малого бізнесу є основою формування середнього класу, який є основою суспільства економічно розвинених країн. Значення малого бізнесу для держави визначає одне з пріоритетних завдань державної політики — розширення цього сектора економіки. Цим пояснюється особлива увага держави до системи оподаткування малого бізнесу. Рівень податкового навантаження на цей сегмент бізнесу визначається впливом двох важливих факторів:

* враховуючи, що на малий бізнес у більшості країн світу доводиться не менше половини ВВП, система оподаткування малого бізнесу повинна забезпечувати стабільні та достатні надходження у бюджет;
* оподаткування не повинне перешкоджати його розвитку

Податкова політика щодо малого бізнесу постійно перебуває у стані трансформації, що дестабілізує розвиток підприємницької діяльності та погіршує інвестиційний клімат. Вітчизняна система оподаткування суб’єктів малого бізнесу зазнала суттєвих змін, що відповідним чином відобразилось на діловій активності підприємців, а саме спричинило значне скорочення кількості працюючих у даному секторі, припинення діяльності або перехід підприємців у «тіньовий» сегмент.

Розвиток малого та середнього бізнесу є одним із основних напрямів розвитку економіки провідних країн світу. В країнах ЄС малі підприємства забезпечують близько 50% загальної доданої вартості [1]. За статистичними даними в Україні малий бізнес займає 5-6% ВВП, але фактично близько 30-35% населення зайняті в малому бізнесі. За даними Федерації роботодавців України 44% суб’єктів малого бізнесу працюють у сфері послуг, 25% – у сфері торгівлі, 21% – у промисловості та будівництві, 10% – в аграрній сфері [2]. В економіці України малий бізнес виконує ряд важливих функцій:

* зменшення рівня безробіття шляхом створення додаткових робочих місць;
* вирішення проблем бідності й формування середнього класу;
* обмеження монополізації і підтримання конкурентного середовища;
* швидке насичення ринку товарами і послугами, реалізація найновітніших досягнень НТП;
* охоплення нових видів діяльностіо.

В той же час, інтенсивний розвиток малого бізнесу в Україні гальмується рядом чинників, основними з яких є нестабільність податкової політики та неузгодженість ряду нормативно-законодавчих актів. Так, кожного року змінюються форми податкової звітності та порядок їх заповнення як для підприємців, що перебувають на загальній системі оподаткування, так і для тих, хто сплачує податки, використовуючи спеціальні податкові режими. Протягом останніх трьох років суттєво змінились умови використання підприємцями спрощеної системи оподаткування, розміри та ставки податків, ліміти доходу та суми єдиного соціального внеску. З 01.01.2017 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні». Законом внесено суттєві зміни до розділів ПКУ, які стосуються адміністрування податків та зборів, зокрема, податку на прибуток, ПДФО, ПДВ, акцизного податку, рентної плати та податку на майно, спеціальних податкових режимів тощо [1].

Для платників єдиного податку першої групи ставка – 10% від прожиткового мінімуму (160 грн/міс), ЄСВ –50% мінімального страхового внеску (352 грн). Тобто в порівнянні з попереднім 2016 роком податкове навантаження збільшилось на 12,7% (якщо підприємцю за себе у 2016 році необхідно було сплатити 5450,64 грн податків, то у 2017 доведеться сплатити 6144 грн).

Для платників другої групи перспектива є ще менш оптимістичною. Якщо у 2016 році без найманих працівників необхідно було сплатити 7105 грн податків та зборів, то у 2017 році сплаті підлягає 16128 грн, що в 2,23 рази більше порівняно з попереднім роком. При цьому граничний обсяг річного доходу як для платників першої, так і для платників другої групи залишається без змін.

Для платників третьої групи суттєво змінились умови оподаткування у 2016 році: зменшений у 4 рази граничний рівень доходів (з 20 млн грн у 2015 р. до 5 млн грн. у 2016 р.) та збільшені ставки податку з 2% до 3% (для платників ПДВ), з 4% до 5% (для неплатників ПДВ).

Зазначені тенденції, поряд із суттєвим зростанням цін на всі товари та послуги, свідчать про реалізацію державою дискримінаційної податкової політики щодо малого бізнесу. Як наслідок, значна кількість підприємців на початку 2017 року припинила свою діяльність, окремі підприємці перейшли до тіньового сектору економіки, також значно скоротилась кількість найманих працівників. Зазначені тенденції безперечно спричинили зростання рівня безробіття та підвищення соціальної напруги у суспільстві. Варто зазначити, що внесені до податкового законодавства зміни щодо оподаткування малого бізнесу мають і деякі позитивні моменти, а саме:

* запровадження електронного документооббігу між платниками податків та контролюючими органами;
* запровадження єдиного реєстру заяв на відшкодування ПДВ та розповсюдження автоматичного відшкодування на всіх платників податку;
* нульова ставка податку на прибуток (до 2021 року) для платників податку, у яких річний дохід не перевищує 3 млн. грн. та розмір заробітної плати кожного з працівників є не нижчим за дві мінімальні зарплати.

Отже, необхідною передумовою розвитку малого бізнесу в Україні є простота, прозорість, і, головне, стабільність податкового законодавства. Податкова політика щодо малого бізнесу повинна забезпечувати підтримку та стимулювання його розвитку шляхом реалізації релевантних механізмів оподаткування. На наше переконання, норми ПКУ та інших нормативно-правових актів мають бути узгоджені між собою, а можливість скористатись спрощеною системою оподаткування повинні мати за власним вибором і фізичні особи-підприємці, і юридичні особи, які належать до малого бізнесу.

При цьому податкове навантаження повинно мати тенденцію до зниження, що дозволить підприємцям акумулювати фінансові ресурси і спрямовувати їх на розвиток власного бізнесу. Це є важливою умовою розвитку, оскільки доступ до кредитних ресурсів та державного фінансування є обмеженим та досить вибірковим.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ**

1. *Податковий кодекс України від 10.09.2019 № 2755-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17*](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17)
2. *Федерація роботодавців в Україні [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://fru.ua/ua/*](http://fru.ua/ua/)

***Дяків Ю.В.,Чаплинець А.В.***

***Науковий керівник: к.е.н. Гирик О.С.***

*ПРОЖИТКОВИЙ МІНІМУМ У СИСТЕМІ ВИМІРІВ РІВНЯ ЖИТТЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ: РЕАЛІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ*

Кожна держава будує власну політику соціального забезпечення, яка включає різні види соціальної допомоги та певні соціальні стандарти. Саме прожитковий мінімум є основою системи соціальних стандартів, тому порядок та методи його визначення повинні стати ключовим етапом реформування соціальної політики у частині соціальних нормативів.

Цей показник характеризується наявністю багатьох проблем і невідповідностей. Тому, на жаль, прожитковий мінімум припинив виконувати функцію базового соціального стандарту для визначення достатнього рівня життя громадян та використовується лише у якості номінального показника для розрахунку інших соціальних гарантій.

У ЗУ «Про прожитковий мінімум» дано таке визначення прожиткового мінімуму: «прожитковий мінімум — вартісна величина достатнього для забезпечення нормального функціонування організму людини, збереження його здоров’я, набору продуктів харчування, а також мінімального набору непродовольчих товарів та мінімального набору послуг, необхідних для задоволення основних соціальних і культурних потреб особистості» [1].

В аналітичній записці Національного інституту стратегічних досліджень наголошується, що дане визначення містить досить розмиті твердження, які надалі не мають пояснень, зокрема: «нормальне функціонування організму людини», «достатнє забезпечення нормального функціонування організму людини» та  «задоволення основних соціальних і культурних потреб особистості» [2].

Незважаючи на значну кількість досліджень у сфері визначення розміру прожиткового мінімуму, досі використовується необ'єктивна, необґрунтована та нераціональна методика формування як прожиткового мінімуму, так і споживчого кошика, що є основою для визначення останнього.

У дослідженнях О. Пищуліної у сфері формування споживчого мінімуму, який безпосередньо пов'язаний з споживчим кошиком було висунуто на огляд таку проблему, як невідповідність українського споживчого кошика до реальних потреб людини. Основна увага була звернена на різницю вартості кошика критичного споживання продуктів харчування в різних містах України, яка коливалася до 30-36%. Також існує значна відмінність між вартістю транспортних, комунальних та інших послуг [3].

За розрахунками експертів, зокрема керівника секретаріату Ради підприємців при КМУ А. Забловського, споживчий кошик повинен містити товарів і послуг на суму 7000 грн., а відповідно і прожитковий мінімум повинен включати в себе витрати такі як памперси для дітей, поїздки, крім приміських до 50 км та інші. Висловлюються сумніви щодо адекватності товарів мінімального споживчого кошика. Насамперед по відношенню до неврахування низки необхідних товарів для мінімального споживання працездатними особами.

Аналіз засвідчує про наявність невідповідностей між нормами споживання рекомендованими МОЗ та передбаченим рівнем харчування, включеним до складу прожиткового мінімуму. Так, майже за всіма основними категоріями продовольчих товарів є значне заниження норм споживання (подекуди більше 30% нормативного значення). Такі показники впливають на вартість прожиткового мінімуму та роблять неможливим забезпечення нормального функціонування організму людини, що є ключовим принципом ЗУ "Про прожитковий мінімум".

Детальний аналіз структури прожиткового мінімуму показує також, що існує значна невідповідність між складовими, які включаються до його складу та потребами населення. Так, величина прожиткового мінімуму не враховує низки життєвонеобхідних витрат, зокрема: на оренду, будівництво чи купівлю житла, на оздоровлення, освіту (шкільну, вищу), утримання дітей у дошкільних навчальних закладах, на платні медичні послуги, рекреацію, новітні комунікаційні засоби (Інтернет) тощо.

Більшість людей вважає, що держава повинна збільшити рівень прожиткового мінімуму. Ситуація стала настільки критичною, що у 2015 році на Кабінет Міністрів України був поданий позов від громадськості, в якому вимагалося збільшення величини цього показника. Громадяни вказали і суму, яка на їхню думку відповідає прожитковому мінімуму – 7000 грн. [4]. Але проти цього рішення в першу чергу виступають економісти. Вони вказують на те, що неконтрольоване друкування грошей знецінює їх, в результаті ми бачимо щоденні зростання цін на товари і послуги. Якщо держава дійсно включить верстат на ці 7000 грн, то ми зможемо придбати на них вдвічі, а то й втричі менше, ніж на 1000 грн. сьогодні. Тож говорити про настільки суттєве збільшення прожиткового мінімуму ми не можемо. Проте ми можемо вирішити цю проблему іншим шляхом.

Потрібно розробити систему соціальних стандартів, яка б дійсно забезпечувала гідний рівень життя населення та відповідала європейським стандартам, при цьому її запровадження має передбачати поступові етапи досягнення цих стандартів протягом кількох років окремо для кожної категорії населення.

З врахуванням європейського досвіду, потребує перегляду Методика визначення розміру прожиткового мінімуму на одну особу та для осіб, які відносяться до основних соціальних і демографічних груп населення, зокрема варто змінити визначений чинним законодавством України перелік продуктів харчування, непродовольчих товарів та послуг для основних соціальних і демографічних груп населення, що складають споживчий кошик, необхідний для існування.

Бажано уточнити правовий зміст поняття «прожитковий мінімум», а саме: частину 1 статті 1 Закону України «Про прожитковий мінімум», пропонується викласти в наступній редакції: «прожитковий мінімум – це законодавчо встановлений мінімальний розмір місячного доходу громадян держави, необхідний для збереження здоров’я і підтримання належного рівня життєдіяльності громадян (задоволення соціальних (біологічних, духовних) потреб людини), базуючись на споживчих цінах на продукти харчування, непродовольчі товари та послуги та витрат на обов’язкові платежі та збори».

В Україні необхідно як мінімум вдвічі знизити частку людей, які мають доходи нижчі за прожитковий мінімум. Це можна досягнути шляхом зміни методу визначення прожиткового мінімуму. Ми вважаємо, що найбільш доцільним і перспективним буде застосовування комбінованого методу, який визначає вартість харчування за нормами, житлово-комунальні послуги – за фактом, а непродовольчі товари – за їх відсотковою часткою в загальних витратах.

Підвищення рівня життя населення є головною метою будь-якого прогресивного суспільства. Держава зобов’язана створювати сприятливі умови для тривалого, безпечного, здорового і благополучного життя людей, забезпечуючи економічне зростання і соціальну стабільність у суспільстві. Показник прожиткового мінімуму є основою для гідного життя громадян, тож потребує першочергового редагування. Лише змінюючи цей показник відповідно до реалій сьогодення можна добитися покращення соціально - економічного становища в державі.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Закон України «Про прожитковий мінімум» від 15.07.1999 № 966-XIV // [Електронний ресурс]. - Режим доступу:<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/966-14>.
2. Щодо удосконалення Закону України "Про прожитковий мінімум" // Аналітична записка // [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/articles/1642/>
3. Шостак Л.В. Формування споживчого кошику в Україні та за кордоном/ Л.В.Шостак, А.О.Данечкіна// Економіка та управління підприємствами.-2017.-№7. - С.172-176.
4. На Кабмін подали до суду за прожитковий мінімум // [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://ridna.ua/2015/04/na-kabmin-podaly-do-sudu-za-prozhytkovyj-minimum.

**Васьків Ірина, магістр УФФМ52с**

**Наук.керівник: к.е.н., доц. Сич О.А.**

***ПОДАТОК НА ПРИБУТОК ЯК ІНСТРУМЕНТ РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ***

Питання використання податків як стимулюючого інструменту інвестиційної діяльності підприємницького залишаються гостро актуальними. Основною позитивною стороною податку на прибуток вважається те, що він ставить рівень оподаткування в пряму залежність від джерела його сплати - прибутку, тому він може відігравати важливу роль в реалізації принципу справедливості та в регулюванні фінансово-господарської діяльності суб'єктів господарювання.

Тобто, регулюючі можливості податку на прибуток виходять з його об'єкта оподаткування – прибутку[1]. За допомогою регламентування механізму формування скоригованого валового доходу держава має можливість не тільки істотно скоротити чи збільшити податкове навантаження, але й сприяти вибору напряму вкладення коштів, забезпечити справедливе оподаткування та інше. Розширивши перелік доходів, що входять до валового, або звузивши число доходів, що не включаються до складу валового, при умовах формування валових витрат та амортизації може призвести до збільшення податкового тиску на підприємство навіть  без зміни ставки оподаткування, наслідком чого є зменшення обігових коштів, які могли б вкладатись в розширення діяльності, зменшення рентабельності підприємства, внаслідок чого власники можуть відмовитись від підприємницької діяльності, знайшовши альтернативні шляхи капіталовкладення.

Стимулювати інвестування у вітчизняні підприємства можна за допомогою внесення певних обмежень щодо складу валового доходу. На сьогоднішній день до нього не включаються суми коштів або вартість майна, що надходять платнику у вигляді прямих інвестицій або реінвестицій у корпоративні права, дивіденди отримані від резидентів. Одним з найважливіших податкових важелів в оподаткуванні прибутку можна назвати особливості визначення валових витрат підприємства. Адже залежно від їх переліку змінюється розмір податкового навантаження. При дуже широкому списку витрат, які можна відносити до валових, підприємство може не мати податкового зобов'язання взагалі.

За допомогою розширення списку валових витрат держава може стимулювати підприємства ще й до здійснення певної діяльності. Так, дозвіл щодо включення витрат з пенсійного страхування, довгострокового страхування життя до валових є сприянням становленню даних видів страхування, забезпеченню можливостей підприємству створювати конкурентні умови праці за допомогою формування відповідного соціального пакету, що є надзвичайно важливим в умовах дефіциту якісної робочої сили.

Отже, особливістю регулювальної здатності податку на прибуток є ще й те, що  даний податок корегує, зменшує податкове навантаження на підприємство щодо інших податкових платежів. В Україні суб'єкт господарювання сплачує досить велику кількість податкових платежів, більшість з яких включається до валових витрат підприємства, і таким чином зменшує податкове зобов'язання з податку на прибуток. Так, сплативши земельний податок, підприємство включає його до валових витрат, а потім вже сплачує податок на прибуток. Таким чином, якщо рівень оподаткування нерозподіленого прибутку є більш низьким, ніж рівень оподаткування розподіленого прибутку та сплаченого у вигляді дивідендів, то з точки зору власників підприємства доцільно спрямовувати більшу частину прибутку на інвестиції, в активи, резервні фонди, тобто проводити політику капіталізації прибутків. Різні податкові ставки на нерозподілений прибуток та дохід у вигляді відсотків можуть вплинути на прийняття рішень про вибір джерел фінансування господарської діяльності підприємств та порушити критерії нейтральності податку на прибуток відносно визначення шляхів фінансування[2].

Тому, можна зробити висновок, що податок на прибуток, в розмірі його ставки, зменшує для підприємства  податковий тягар з інших податкових платежів, які воно сплачує та які законодавчо дозволено відносити до валових витрат. Але, є точний перелік платежів, з якими даний механізм втрачає свою силу, оскільки вони відносяться до витрат, які не включаються до валових: сам податок на прибуток, податок на нерухомість тощо. Пропозиції з удосконалення податку на прибуток аж до його заміни на податок на виведений капітал спираються саме на стимулюючі можливості податку та на необхідність заохочення підприємницької та інвестиційної діяльності.

**Список використаних джерел:**

1. Податковий кодекс України від 02.12.2010 р. № 2755-VI із змінами та доповненнями.
2. **Левошко Л.В.** **Податок на прибуток як інструмент регулювання підприємницької діяльності [Електронний ресурс].- Режим доступу: http://intkonf.org/levoshko-lv-podatok-na-pributok-yak-instrument-regulyuvannya-pidpriemnitskoyi-diyalnosti**

**Потимко Наталія, магістр УФФМ-52С,**

**Наук. керівник: к.е.н., доц. Сич О.А.**

***ЛШБЕРАЛІЗАЦІЯ ПОДАТКОВОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ***

Діюча українська податкова система не відповідає сучасним вимогам і викликам. Вона не дає можливості конкурувати українським виробникам і розвиватись бізнесу. Однак, перманентні зміни Податкового кодексу не завжди несуть за собою позитивні результати. Це стосується і запропонованих змін.

Так, з існуючих в Україні податків планується залишити дев’ять податків: 5 загальнодержавних – податок на додану вартість, податок на доходи фізичних осіб, податок на виведений капітал, акцизний податок, мито та платежі за використання природних ресурсів і 4 місцевих - податок на нерухомість, на землю, сільськогосподарський податок та податок з фізичних осіб - підприємців з статусом мікробізнесу та малого бізнесу[1].

В 2018 році пропонується звільнення від відповідальності за порушення податкового законодавства тих осіб, які задекларують свої доходи, майно та майнові права. На добровільне декларування статків планується виділити 6 місяців. Відповідні задекларовані доходи вважаються такими, що отримані та оформлені без порушення норм законодавства. Такі особи не зобов’язані повідомляти джерела свої доходів.

Автори ліберального Податкового кодексу пропонують розділити Державну фіскальну службу на сервісну службу – «щоб бізнес і податківці забули адреси одне одного» та службу фінансових розслідувань, яка буде моніторити інформацію про платників податків і лише при стовідсотковій впевненості у вчинені правопорушень – здійснювати розслідування.

Також проектом ліберального Податкового кодексу планується встановити мораторій на внесення змін до Податкового кодексу протягом трьох років з дня набрання ним чинності.

Зниження ставок, нове ставлення до мікробізнесу, податок на виведений капітал, дерегуляція – все це сприяє лібералізації. Мікробізнес ділитиметься на дві категорії: перша – бізнес, який має обсяг доходу на рік до 2-х млн. грн., друга – до 5-ти млн. грн. Перша категорія буде сплачувати фіксований податок у розмірі 500 грн. на місяць. Друга категорія – 2% від обороту. Ці дві категорії три роки, за пропозиціями, не повинні застосовувати розрахунковий апарат. Це буде величезний крок з боку держави по відношенню до мікробізнесу, до самозайнятих людей. Цим держава продемонструє бізнесу свою довіру. Бізнес, у свою ж чергу, відновить до держави довіру, якої на сьогоднішній день просто не існує. У ліберальному ПКУ чітко прописані умови існування мікробізнесу, задля уникнення зловживання, оскільки ми бачимо, що спрощеною системою часто «користуються» великі компанії, переймаючи всі її пільги.

У кодексі є розділ про податок на виведений капітал (ПВК)[2]. В основі його лежить проста ідея: бізнес, що реінвестуватиме прибуток у власне виробництво, буде звільнятися від сплати податку на прибуток.

Що стосується податку на додану вартість (ПДВ), то проектом пропонується запровадити автоматизований реєстр заяв про повернення сум бюджетного відшкодування, розпорядником якого стане Міністерство фінансів України. Заяви до реєстру будуть вноситись Державною фіскальною службою протягом операційного дня їх отримання в хронологічному порядку. Дані про відшкодування суми до реєстру вноситиме казначейська служба.

Платник відповідно до проекту зможе звернутись із заявою про проведення службового розслідування стосовно відповідних посадових осіб контролюючих органів, якщо в їх діях були факти зловживань чи перевищення повноважень, що в свою чергу завдало матеріальної шкоди платнику податків або перешкодило його господарській діяльності. Суми помилково та/або надміру сплачених грошових зобов’язань, не повернуті платнику платків в строк, вважаються заборгованістю бюджету. На суму такої заборгованості нараховується пеня на рівні 120% облікової ставки НБУ, встановленої на момент виникнення пені, протягом строку її дії.

Аналізувати, чи позитивними будуть такі зміни для економіки країни, досить складно. Лише практика покаже позитивні чи негативні зрушення. Дотримання закону має бути основним правилом для державних органів, платників податків та інших суб’єктів податкових відносин.

**Список використаних джерел:**

1. Шнир Н. У 2018 році пропонується лібералізувати ПК: менше податків, більше пільг / TaxLink [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://taxlink.ua/ua/news/u-2018-roci-proponutsja-liberalizuvati-pk-menshe-podatkiv-bilshe-pilg.htm
2. Законопроект № 6201 «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо проведення податкової реформи та підвищення інвестиційної привабливості України» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/GH4S900A.htm

**Шира Василина Василівна**Науковий керівник: д.е.н., доц. Ярема Я.Р.

Львівський національний університет імені Івана Франка  
Україна

**ПОДАТКОВА ПОЛІТИКА ДЕРЖАВИ: ОБГРУНТУВАННЯ КОНЦЕПЦІЇ «ПРІОРИТЕТУ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ»**

Будучи цілісною системою, економічна система країни поєднує різні, часто конфліктні інтереси її учасників. При цьому, процес податкового регулювання також не позбавлений конфліктів, тому що інтереси і локальні цілі його учасників не збігаються. Загострення конфліктів, що виникають в процесі розробки податкової політики держави, виникає в періоди спаду ділової активності, посилення конкуренції та у кризові періоди економічного розвитку. Цей факт обумовлює пошук концепції податкової політики держави, спрямованої на максимальне зниження конфліктних ситуацій з метою збереження стабільності та цілісності суспільства, зменшення соціальної напруги.

Проблемі формування ефективної податкової політики держави присвятили свої дослідження такі вчені та експерти, як В.Вишневський, А.Захарін, Ю.Іванов, Е.Давискиба, А.Тищенко, Я.Литвиненко, К.Пріб, Ф.Федько, О.Поважний. [2, с. 230].

Необхідно відзначити, що на рівні національної економічної системи при проведенні економічної політики держави цілі держави і платників податків збігаються. Дійсно, діяльність економічної системи країни спрямована на забезпечення високої якості життя населення, підвищення рівня конкурентоспроможності у світовому поділі праці, досягнення макроекономічної стабільності. А цілі платника податків як елемента національної економічної системи полягають у максимізації прибутку, у підвищенні конкурентоспроможності товарів та послуг.

У той же час, бюджетно-податкова політика є, за визначенням, частиною економічної політики держави. Тому цілі і завдання податкової політики мають, як мінімум, не суперечити цілям економічної політики. Проте, на рівні реалізації бюджетно-податкової політики спостерігається явний конфлікт між податковими органами і платниками податків, тому що сума платежів до бюджету має тенденцію максимізуватися в першому випадку і мінімізуватися – у другому (рис. 1).

Платники податків

Держава

Економіка (Національна економічна система))

1.Цілі економічної політики держави(економічне зростання, підвищення конкурентоспроможності)

2.Цілі бюджетно-податкової політики(фіксальні, регулюючі, контролюючі)

3. Цілі економічного розвитку платника податків(як елемента економічної системи):максимізація прибутку, конкурентоспроможність продукції, послуг

Бюджет (Зведений бюджет країни)

*r*

4. Цілі мінімізації обов’язкових(податкових) платежів

**Рис. 1. Схема взаємодії платників податків і держави: цілі та фінансові потоки**

Вирішення конфлікту інтересів між державою та платниками податків можливо в рамках концепції супероптимальних рішень. Супероптимальними рішеннями (СОР) у контексті вибору між державною і приватною формами організації господарського чи громадського життя можна вважати такі рішення, результати реалізації яких перевершують самі оптимістичні очікування як лібералів, так і консерваторів. Оптимальне рішення є найкращим з декількох можливих способів досягнення ряду цілей. Супероптимальне рішення - таке рішення, яке одночасно і найкращим чином забезпечує досягнення двох окремих груп цілей. Одна група – група цілей лібералів, друга – група цілей консерваторів. І ті, і інші можуть у більшому чи меншому ступені переслідувати ті самі цілі, проте відносна вага цих цілей у групах буде, імовірно, розрізнятися [5, с. 373].

У принципі супероптимальне рішення - це таке вирішення проблеми, яке об'єктивно перевершує те, що традиційно вважалося найкращим результатом розв’язання проблеми цього типу.

З'явилося чимало досліджень про методи вирішення спорів, у результаті яких виграють усі сторони. В основі таких рішень лежить ідея звертання до посередників чи ідея проведення переговорів, в результаті яких виграють всі учасники (що в корені відрізняється від підходу з позицій з'ясування правоти однієї і неправоти іншої сторони). Ідея ж СОР йде далі вирішення спорів за допомогою посередників чи шляхом переговорів, що забезпечують виграш кожної зі сторін. СОР передбачає можливість для кожної зі сторін вирішити суперечку так, щоб отримані результати перевершували їх самі оптимістичні очікування. В основі такого роду вирішення спорів частково лежать нові концепції, що народилися в економіці попиту та пропозиції, промисловій політиці й інших формах теорії розширеного відтворення, а не у теорії ігор з нульовою сумою.

Підхід з позицій СОР має ряд переваг. Традиційно вважається, що аналітик не повинен віддавати перевагу який-небудь одній із запропонованих йому альтернатив. Його завдання просте - показати, як ці альтернативи співвідносяться з цілями, і вибрати найкращу, адекватну зазначеним цілям. Задача ж особи, що приймає рішення, - вибрати кращий варіант в залежності від порівняльної ваги заданих цілей і думки приймаючого рішення щодо співвідношення альтернатив і цілей.

У ситуації зі СОР аналітик грає іншу роль, яка передбачає творчий підхід, а не просте вирішення технічного завдання. Слід зазначити, що існує цілий ряд публікацій, що зіграли важливу роль у розробці концепції прийняття супероптимальних рішень. Перша група таких ідей відноситься до використання комп'ютерів для систематизації оцінки й інтерпретації даних і отримання результатів. Друга група ідей належить фахівцям, що працюють в області посередництва і нетрадиційних методів вирішення спорів. І, нарешті, третя група ідей - це ідеї прихильників розширювальної теорії. До них відносяться прихильник консервативної економічної школи А.Лаффер і представник ліберальної економічної школи Р.Райх. Вони обидва поділяють думку, що проблеми політики можна вирішувати шляхом збільшення загального пирога ресурсів чи інших цінностей, що підлягають розподілу між протиборчими сторонами. Збільшення можливе в результаті виділення адресних субсидій і надання податкових пільг з умовою, що це приведе до зростання ефективності національної економіки.

У рамках запропонованого підходу, існує приблизно сім способів одержання СОР, які зводяться до наступного:

1. Розширення існуючої ресурсної бази.
2. Формування більш високих (і при цьому - реальних) цілей у порівнянні з тими, що вважалися реальними раніше.
3. Ситуацій, коли одна зі сторін може одержати великі прибутки, а інша при цьому втратить небагато.
4. Ситуацій, у яких задіяна третя сторона, що виступає як благодійник. Роль останньої, як правило, грає державна установа.
5. З'єднання взаємних альтернатив, що не виключають одна одну.
6. Усунення чи зниження гостроти конфлікту між лібералами і консерваторами замість спроб об'єднання вихідних від них пропозицій.
7. Розробка пакета альтернатив, прийнятних як для лібералів, так і для консерваторів [5].

Використовуючи методологію формування супероптимальних рішень, можна запропонувати метод податкового стимулювання розвитку великих платників податків, які за рахунок податку на прибуток можуть брати участь у проектах державно-приватного партнерства, спрямованих на розвиток територіальної інфраструктури. Такі підходи скорочують час у досягненні життєво важливих для суспільства цілей та забезпечують мотивацію всіх суб’єктів економічних відносин до узгодженого економічного розвитку.

Таким чином, податкова політика та її завдання в рамках системного підходу можуть бути сформульовані як концепція «пріоритету економічного розвитку», що передбачає у випадку виникнення конфліктних ситуацій пошук і впровадження тих рішень, які є оптимальними для більшості учасників економічних відносин. Концепція «пріоритету економічного розвитку» заснована на закономірностях взаємодії частини і цілого та враховує концепцію і методи формування супероптимальних рішень, прийняту в теорії державного управління з метою підвищення його ефективності.

**Література:**

1. Иванов Ю.Б. Современные проблемы налоговой политики: учеб. пособ. / Ю.Б.Иванов, А.Н. Тищенко. –Х: ИД «ИНЖЭК», 2006. – 328 с.

2. Іванов Ю.Б. Система оподаткування в схемах і таблицях. Частина 2. Оподаткування фізичних осіб. Частина 3 Податковий менеджмент: Навчальний посібник /Ю.Б.Іванов. –Х: ВД «ІНЖЕК», 2004. – 304 с.

3. Вишневский В. Налоговая политика и экономическая теория / В.Вишневский // Экономика Украины. – 2007. - №9 (550). – С.4-21.

4. Братющенко С.В. Социальная ответственность предпринимательства: обзор концепций / С.В.Братющенко // Актуальные проблемы социально-экономическогоразвития: взгляд молодых ученых. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2005. – С.166-178.

5. Эффективность государственного управления / Пер с англ.; общ. ред. С.А.Батчикова и С.Ю.Глазьева. – М.: Фонд «За экономическую грамотность», Российский экономический журнал, Издательство АО «Консалтбанкир», 1998. – 848 с.

***Смолин О.І.***

*Науковий керівник: к.е.н., доц. Ясіновська І.Ф.*

*АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ КОНТРОЛЮ СКЛАДАННЯ ТА ВИКОНАННЯ КОШТОРИСУ БЮДЖЕТНОЇ УСТАНОВИ*

Щоб задовільнити потреби населення в освітніх, культурних, медичних та інших соціальних послугах функціонують бюджетні установи, що фінансуються на рівні держави. Використання бюджетних коштів потребує контролю, який є необхідною складовою економічної системи, оскільки ефективність використання коштів державного бюджету є одним із найголовніших та актуальних питань Кабінету Міністрів України.

Саме тому необхідне вдосконалення контролю за правильністю складання та виконання кошторису бюджетних установ, що дасть можливість заощадити кошти бюджету держави. Даному питанню присвячені праці багатьох науковців таких, як О. Прохорова, І. Фаріон, М. Білуха, А. Бутинець, О. Василик, К. Павлюк, Р. Джога, О. Юрченко та інших.

Згідно з п. 30 ст. 2 Бюджетного кодексу України: кошторис – основний плановий фінансовий документ бюджетної установи, яким на бюджетний період встановлюються повноваження щодо отримання надходжень і розподіл бюджетних асигнувань на взяття бюджетних зобов'язань та здійснення платежів для виконання бюджетною установою своїх функцій та досягнення результатів, визначених відповідно до бюджетних призначень [1].

Кошторис складають усі бюджетні установи на календарний рік і затверджують у встановленому законодавством порядку.

Процес складання кошторису бюджетної установи спрямований на розв'язання 2-ох основних завдань: по-перше, це розрахунок річного обсягу доходів і видатків установи; по-друге, забезпечення покриття видатків за допомогою фінансових ресурсів з різних джерел.

Для того, щоб проект кошторису був вірно складеним, головні розпорядники бюджетних коштів діють в межах постанов Міністерства фінансів України, вказівок фінансових органів місцевої влади щодо складання проектів бюджету на наступний рік: встановлюють для розпорядників нижчого рівня граничні обсяги видатків з загального фонду, строки подання проектів кошторисів, а також додають інструкції щодо правильності складання; контролюють складання проектів кошторисів на цільові заходи, котрі здійснюються виключно головними розпорядниками; організовують наради з керівниками підвідомчих установ.

[Державна аудиторська служба України](http://www.dkrs.gov.ua/), виконуючи функції, які на неї покладені, проводить ретроспективний контроль виконанням кошторисів, котрі здійснюють фінансування через систему Державної казначейської служби України. Даний контроль реалізується через проведення щорічних ревізій. Під час перевірки здійснюється відповідність кошторисних призначень та показників розрахунків за кодами економічної класифікації видатків кошторису, а також фактичні видатки, які були отриманні через систему Державної казначейської служби України. Для цього застосовують методичні прийоми та контрольно-ревізійні процедури.

У документальному контролі застосовуються такі методи [2]:

– перевірка документів за формальними ознаками – перший етап документального контролю, під час якого досліджують: точність заповнення бланків; наявність усіх необхідних реквізитів; своєчасність складання; відповідність підписів осіб, які склали документ. Цей метод застосовують для виявлення фактів підробки та дописувань у документах, виправлення цифрових даних і зміни реквізитів. За результатами такої перевірки робиться висновок про визнання достовірності документів;

– перевірка документів за змістом – другий етап документального контролю. Його здійснюють шляхом співставлення даних операцій, зазначених у документі, з аналогічними або взаємопов’язаними даними виробництва для з’ясування законності (достовірності) зафіксованих операцій;

– арифметична перевірка документів здійснюється шляхом перерахунку загальних підсумків для визначення правильності підрахунків;

– нормативна перевірка документів проводиться шляхом співставлення фактичних витрат з нормативними або плановими (визначеними законами, постановами, кошторисами, лімітами) з метою встановлення обґрунтованості списання на утримання установи сировини та матеріалів, палива, використання фонду оплати праці тощо;

– економічна оцінка господарських операцій об'єднує низку загальноекономічних методів аналізу й оцінки з метою визначення доцільності, раціональності окремих операцій за певний проміжок часу. Застосування зазначених методів контролю на практиці дозволяє виявити певні порушення в цих питаннях.

Під час виконання бюджету держави важливим є те, щоб фінансові ресурси, котрі були надані головному розпоряднику, спрямовувалися для досягнення цілей та завдань затвердженого бюджету. Місячні, квартальні та річні звіти повинні містити інформацію щодо цільового використання розпорядниками коштів, які надійшли їм у вигляді фінансування.

Складання та виконання кошторису доходів та видатків бюджетної установи вимагає дотримання таких принципів: використання аналітичної інформації при розробці планів видатків і оцінці результатів виконання кошторису доходів і видатків бюджету; відповідності зобов`язань розміру бюджетних асигнувань, встановлених кошторисами; моніторингу видатків у процесі виконання бюджету на основі чітко визначених цілей фінансування; вчасності та достовірності звітності [3, с. 121].

Таким чином, контроль за складанням та виконанням кошторису як основного планового фінансового документа відіграє основну роль в діяльності бюджетної установи. При застосуванні зазначених принципів контролю складання та виконання кошторису бюджетної установи, дасть можливість заощадити кошти державного бюджету та запобігти утворення боргу.

*Список використаних джерел:*

*1. Бюджетний кодекс України (нова редакція) від 08.07.2010 № 2456 – УІ [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2456-17*](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2456-17)

*2. Офіційний сайт Державної аудиторської служби України [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.dkrs.gov.ua/*](http://www.dkrs.gov.ua/)

*3. Прохорова О. С. Кошторис бюджетної установи: історія розвитку, порядок та перевірка правильності складання // Вісник Бердянського університету менеджменту і бізнесу. – 2009. – № 2(6). – С. 119-123*

***Нецькар Х. М.***

***Науковий керівник: Ярема Я. Р.,***

***доктор економічних наук, професор кафедри державних та місцевих фінансів***

***Проблема умисного ухилення від сплати податків***

Дедалі більшого значення в українському економічному просторі набуває проблема ухилення від сплати податків. Ухилення від сплати податків становить значну частину тіньової економіки країни.

Метою дослідження є з'ясування причин ухилення від сплати податків.

Дослідженням проблеми уникнення сплати податків і перекладення податків займаються українські вчені І. Мельник, О. Сторожук, І. Коновалова, В. Вишневський, А. Веткін, М. Білик, І. Золотко та інші.

Уникнення податків та ухилення від їх сплати притаманні будь-якому суспільству. Причиною цього є очевидний вплив податків на доходи і витрати платників при недостатньому усвідомленні ними вигід від споживання суспільних благ, що фінансуються за рахунок податкових платежів. Ухиляння від сплати податків виникло разом із введенням самих податків. Адже, платник податків завжди намагається мінімізувати суму податку, що необхідно сплатити.

Серед основних чинників, котрі спонукають платників уникати сплати податків, виділяють:

- погіршення фінансового становища бізнесу та населення;

- складність у розрахунках податкових сум;

- особливості податкової системи та податкової політики, що проводиться в країні;

- нераціональна структура оподаткування (висока частка непрямих податків;

- недосконалість юридичної техніки податкового законодавства – складність податкової системи. Вона обумовлює зниження ефективності податкового контролю та створює можливість уникнути сплати податків;

- рівень довіри платників до владних структур, котрі виконують функцію розподілу коштів, отриманих від податків;

- брак досвіду боротьби с податковими правопорушеннями законодавства;

- недостатня захищеність працівників органів контролю при виконанні ними службових обов’язків;

- недостатній розвиток міжнародної співпраці в справах боротьби з податковою злочинністю;

- негативне відношення до існуючої податкової системи – жорстка податкова система багато в чому не стимулює працю виробника, а, навпаки, підштовхує його до утаювання прибутків та несплати податків. Платник податків не поважає систему, яка не поважає його як платника, не враховує його можливості по сплаті податків. Також низька віддача з боку держави у виді суспільних благ;

Ухилення від сплати податків може реалізовуватися двома шляхами: шляхом використання незаконних методів і шляхом легалізованих дій.

Відповідальність за умисне ухилення від сплати податків передбачена ст.212 Кримінального Кодексу України і залежить від неоподаткованого мінімуму доходів громадян (НМДГ). Але у випадку ухилення від сплати податків під НМДГ розуміють податкову соціальну пільгу, яка залежить від прожиткового мінімуму.

**Порівняльна таблиця розмірів сум податків, за приховування яких платників податків притягують до кримінальної відповідальності за 2016 і 2017 рр.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Ухилення*** | ***Розмір несплачених податків, грн*** | | ***Покарання (ст. 212 ККУ)*** |
| ***2016 рік*** | ***2017 рік*** |
| Умисне ухилення від сплати податків у значних розмірах (1000 і більше ПСП) | Від 689 000 | Від 800 000 | Штраф від 17 000 до 34 000 грн. або позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років. |
| Умисне ухилення від сплати податків у великих розмірах (3000 і більше ПСП) | Від 2 067 000 | Від 2 400 000 | Штраф від 34 000 до 51 000 грн. з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років. |
| Умисне ухилення від сплати податків в особливо великих розмірах (5000 і більше ПСП) | Від 3 445 000 | Від 4 000 000 | Штраф від  255000 до 425000 грн. з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років з конфіскацією майна. |

У першому кварталі 2017 року, за даними офіційної статистики, всього було зареєстровано 302 кримінальних правопорушення щодо ухилення від сплати податків. Порівняно з аналогічним періодом 2016 року, кількість кримінальних проваджень зменшилась на 47%. У той же час, кількість закритих кримінальних проваджень у першому кварталі 2017 року порівняно з аналогічним періодом 2016 року скоротилась більш ніж вдвічі. У I кварталі 2017 року було закрито 7 кримінальних проваджень, в той час як в аналогічному періоді 2016 року кількість закритих проваджень становила 27. Тобто кількість випадків закриття кримінальних проваджень скоротилась на 74%. Дати однозначну оцінку зменшенню кількості закритих кримінальних проваджень доволі важко, оскільки вказаний факт може свідчити як про зменшення кількості безпідставно початих кримінальних проваджень, так і про провадження негативної тенденції «зависаючих» кримінальних проваджень.

Інститут соціально-економічної трансформації виявив найбільші схеми з ухиляння від сплати податків в Україні, через які, за розрахунками дослідників, держава щороку недоотримує 100 млрд грн.

Вражаючі масштаби зловживань великими підприємствами можна спостерігати і на митниці. За час після Революції гідності відбулися певні зміни, які дозволяють обережно говорити про зменшення обсягів зловживань. Складно точно оцінити втрати бюджету від різних видів зловживань на митниці, але різні методології підрахунку дають вражаючий діапазон: щорічні втрати бюджету від ухилення від сплати податків на митниці оцінюються 25-70 млрд грн.

Такі цифри в умовах війни з Росією вражають. Ці кошти, навіть зважаючи на низьку інституційну здатність державних органів, могли б сприяти зміцненню обороноздатності країни, поліпшити якість освіти та медицини.

Проведене дослідження кардинально змінює погляд на сферу ухилення від оподаткування в Україні. Зокрема, стосовно пріоритетів боротьби з цим явищем.

Володіючи цією інформацією, урядовцям для отримання фіскального ефекту достатньо здійснити низку законодавчих та інституційних змін щодо боротьби із схемами, які побудували лише кілька сотень великих підприємств, та поліпшувати якість українських інститутів, наближаючи їх до прозорих європейських стандартів.

Звичайно, для цього потрібна політична воля.

Таким чином, усупереч словам деяких політиків та окремих закордонних радників, справжню боротьбу з податковими злочинами необхідно починати саме з великих заплутаних схем, які не побачиш неозброєним оком.

Маючи ці знання, можна перемогти навіть найзатятіших песимістів. Проте найголовніше — переконати тих, від чиїх рішень залежить курс держави. Перемогти їхнє свідоме або навіяне уявлення про українців як націю ухилянтів.

Проблема ухилення від податків є актуальною і потребує вжиття заходів, спрямованих на її вирішення. Зменшити масштаби цього явища можна шляхом врегулювання і вдосконалення податкового законодавства, а також формування такої податкової системи, яка б не вимивала обігових коштів у суб'єктів господарювання і не спонукала їх шукати законодавчих прогалин, щоб зменшити податкове навантаження чи ухилятися від сплати податків.

**Список використаних джерел:**

1. ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ [Електронний ресурс]/Статистична інформація про стан злочинності та результати прокурорсько-слідчої діяльності за 2017 рік. – Режим доступу: <http://www.gp.gov.ua/ua/statinfo.html>
2. Іванов, Ю. Б. Податкова система/ Іванов Ю.Б., Крисоватий А. І., Дисятнюк О. М. – К.: Атіка, 2016. – 920 с.
3. Податковий кодекс України від 10. 09. 2017 р. № 2341-VI [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0015700-04>

***Студент: Гринда Андріана  
керівник: к.е.н., доц., Петик Любов Орестівна***

***ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА В УКРАЇНІ***

Зміни в економіці України, що відбулися на початку 1990-х рр., призвели до нерівномірного розвитку регіонів, а непослідовні та невиважені реформи ‒ до соціально-економічної кризи. Нестабільність податкової системи підриває основу бюджетної моделі країни, провокує її незбалансованість і соціальну напругу. Досягнення будь-якою державою головної мети ‒ стійкого економічного зростання та забезпечення рівня соціальної справедливості ‒ можливе лише за умови формування в країні ефективної податкової політики, створення надійної фінансової бази забезпечення стабільного, вчасного та повного надходження платежів до бюджетів усіх рівнів.

Сьогодні в країні важливе місце приділяється побудові національного бюджетного та податкового законодавства, підходам до формування правових засад організації бюджетного процесу, зміцненню податкової бази місцевих бюджетів та здійсненню прогресивних бюджетних відносин між усіма його учасниками.

Останніми роками державу охопила “хвиля” реформ. Першим вагомим кроком у системі реформ стало ухвалення 8 липня 2010 р. оновленого Бюджетного кодексу України, який набув чинності 1 січня 2011 р. та врахував тенденції сучасного розвитку бюджетної системи і передбачив законодавче регулювання найактуальніших бюджетних проблем.

Наступним важливим кроком у проведенні економічних реформ стало реформування податкової системи та прийняття довгоочікуваного Податкового кодексу України. Податковий кодекс має значну кількість новацій, які формують прозорість податкової системи, спрощують адміністрування податків, зменшують податкові навантаження, гармонізують податкову складову в системі державних фінансів.

Особливу увагу необхідно звернути на те, що зазнав значних змін механізм розподілу податків і податкових надходжень до бюджетів різних рівнів за новим Бюджетним кодексом України. Так, посилено фінансову основу місцевих бюджетів шляхом розширення дохідної бази місцевих бюджетів через віднесення деяких доходів державного бюджету до місцевих бюджетів, розширення джерел формування доходів, які враховуються та не враховуються при визначенні міжбюджетних трансфертів, збільшення нормативів зарахувань до бюджетів місцевого самоврядування окремих зборів.

Зокрема, відбулося розширення складу доходів місцевих бюджетів, що враховуються при визначенні міжбюджетних трансфертів, шляхом включення ‒ по 50% збору за спеціальне використання водних ресурсів загальнодержавного значення, збору за користування надрами загальнодержавного значення, збору за спеціальне використання лісових ресурсів державного значення, а також у повному обсязі плати за видачу окремих видів ліцензій та сертифікатів, за державну реєстрацію, за використання інших природних ресурсів, за надані в оренду ставки, що знаходяться в басейнах річок загальнодержавного значення.

Доходи місцевих бюджетів повинні бути стабільною основою фінансової бази органів місцевого самоврядування. Саме такими мають бути доходи, що не враховуються при визначенні обсягу міжбюджетних трансфертів, так звані власні доходи. Вони територіально локалізовані, безпосередньо залежать від діяльності міської влади і спрямовуються на фінансування власних повноважень місцевого самоврядування.

Протягом багатьох років місцеві бюджети відчувають гостру нестачу власних доходів, питома вага яких постійно скорочується. Водночас збільшується кількість об’єктів житлово-комунального господарства, благоустрою та доріг, які потребують невідкладного ремонту (значна частина з них перебуває в аварійному стані), значних фінансових вкладень потребує сільськогосподарська галузь.

З метою компенсації втрат і забезпечення фінансовими ресурсами місцевих органів влади для здійснення власних повноважень новим Бюджетним кодексом розширено перелік власних доходів місцевих бюджетів за рахунок зарахування в повному обсязі плати за землю, єдиного податку, плати за торговий патент на здійснення деяких видів підприємницької діяльності, надходжень від реалізації безхазяйного майна, надходжень адміністративних штрафів, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Протягом січня-липня 2017 р. до загального фонду місцевих бюджетів надійшло 102,8 млрд. грн., що складає 63,3 % від річних планових призначень, затверджених місцевими радами.

Найвищі відсотки виконання річних показників у Рівненській (72%), Київській (69,3%), Полтавській (68,7%), Волинській (68,1%), Чернівецькій (67,7%), Івано-Франківській (66,9%) областях.

Приріст надходжень до відповідного періоду минулого року склав 32,0 % або 24,9 млрд. гривень. При цьому, по 19 областях забезпечено темп приросту надходжень вище середнього по Україні (найвищі темпи – у Тернопільській, Вінницькій, Івано-Франківській, Кіровоградській, Хмельницькій та Херсонській областях).

Як і у попередні звітні періоди забезпечено приріст по усіх податках, зокрема:

* податку на доходи фізичних осіб – 40,7% або 17,1 млрд. грн.
* єдиному податку – 43,1% або 3,7 млрд. грн.
* платі за землю – 15,0% або 1,9 млрд. грн.
* податку на нерухоме майно – 65,9% або 0,6 млрд. грн.

Зберігаються вищі темпи приросту доходів і по бюджетах об’єднаних територіальних громад.

Так, доходи загального фонду бюджетів об’єднаних територіальних громад (з 2017 року функціонує 366 бюджетів об’єднаних територіальних громад)  в порівняльних умовах зросли на 39,8 % або 1,3 млрд. грн. (січень-липень 2016 – 3,4 млрд. грн., січень-липень 2017 – 4,7 млрд. грн.).

Слід зазначити, що саме від місцевих органів влади залежить ефективність використання коштів місцевих бюджетів. Адже питання щодо визначення пріоритетних напрямків розвитку територій та розподілу бюджетних коштів за напрямками належить до їх повноважень і місцеві органи влади самостійні у прийнятті рішень з цих питань.

Оскільки визначальним принципом побудови бюджетної системи України є її цілісність та рівноправність окремих бюджетів і їх відповідальність за виконання наданих чинним законодавством повноважень, то забезпечення усіх бюджетів необхідними коштами для виконання повноважень, створення збалансованої бюджетної системи, її надійне функціонування потребує подальших наукових розробок та вдосконалення державної бюджетної та податкової політики.

**Список використаних джерел:**

1. Бюджетний кодекс України // http://www.rada.gov.ua

2. Майборода О.В., Чемчикаленко Р.А., Майборода О.Є. Середньострокове бюджетне планування в контексті бюджетного кодексу [Електронний ресурс] // Вістник НТУ "ХПІ". – 2010. – № 59 – Режим доступу: http://www.kpi.kharkov.ua/archive/Наукова\_періодика/vestnik/Технічний прогрес та ефективність виробництва/2010/59/NTU\_XPI\_59\_2010\_28.pdf.

3. Звіт про виконання Державного бюджету України станом на 1 січня 2011p. ‒ Режим доступу ://http:// www.treasury.gov.ua/main/uk/publish.