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**Постановка проблеми.**

Причиною нестабільності розвитку національної економіки уже понад два роки є економічна криза, яка набула систематичного поширення в Україні з кінця 2008 року й розповсюдилась на всі сфери економіки та соціальну сферу, стрімко погіршуючи фінансовий стан суб’єктів ринку й населення країни. Україна, як і більшість країн світу, виявилась неготовою дієво протистояти викликам кризи і в короткий строк ліквідувати її наслідки.

Непослідовність реалізації антикризових заходів, низька дієздатність влади призвели до того, що і на сьогоднішній день залишаються не реалізованими чимало стратегічних антикризових заходів. Для їх реалізації, звісно, в першу чергу необхідні фінансові ресурси передусім внутрішнього походження. Це вимагає відповідних реформ, скерованих на оптимізацію податкових надходжень, обмеження бюджетних видатків, стимулювання внутрішнього попиту (інвестиційного та споживчого), урівноваження торговельного балансу. Досягти цього можна лише за умови визначення обмеженого числа чітко встановлених економічних пріоритетів.

Основні макроекономічні пріоритети розвитку національної економіки визначені кількома документами, зокрема Державною програмою економічного і соціального розвитку України на 2010 рік (Антикризова програма) [5], Стратегією інноваційного розвитку України на 2010–2020 рр. в умовах глобалізаційних викликів.

Відповідно до зазначених програм пріоритетами подальшого розвитку вітчизняної економіки має стати відновлення економічного зростання з закладанням інвестиційного фундаменту подальшого стійкого розвитку, що стане базовою передумовою для розв'язання гострих соціальних проблем та загального підвищення добробуту населення.

Підґрунтям для досягнення поставленої мети повинно стати: досягнення макроекономічної стабільності, створення сприятливих умов для розвитку підприємництва; реалізація внутрішніх реформ, визначених курсом держави на європейську і євроатлантичну інтеграцію; зняття інфраструктурних обмежень; технологічне оновлення та підвищення конкурентоспроможності вітчизняного виробництва, енергозбереження; забезпечення енергетичної безпеки; перехід до високоефективного агропромислового комплексу; посилення інноваційної складової розвитку шляхом створення сучасної інноваційної системи та підвищення віддачі від науково-дослідної сфери.

Реалізація цієї мети актуалізується в умовах світової економічної кризи. Для елімінації чинників економічної нестабільності необхідно здійснювати причинно-наслідковий аналіз, моніторувати поточну ситуацію та чітко визначити пріоритети розвитку і перспективи стабілізації. При цьому це треба здійснити на системних засадах із усвідомленням існуючих обмежень на фінансове забезпечення стабілізаційних дій.

**Аналіз основних досліджень і публікацій.** На сьогодні проблемам дослідження перспектив розвитку національних економік приділяється чимала увага в працях зарубіжних та вітчизняних вчених: В. Велфе, Я. Пшиступа, О. Устенка, О.І. Амоші, В.М. Гейця, Т.Л. Желюк, С.А. Єрохіна, А.Новака, В.П. Семиноженка, О.С. Бабанін, Я.В. Белінської та інших науковців. Дослідження присвячені пріоритетам та прогнозам розвитку національних економік різних країн в умовах світової економічної та фінансової кризи, макроекономічному аналізу чинників антикризової політики тощо[4,6,8].

Разом з тим, на даний час ще передчасно говорити про стабілізацію економіки, оскільки кризові явища ще не подолані. Тому в рамках цієї наукової статті, вважаємо за необхідне провести аналіз основних факторів розвитку вітчизняної економіки, дати їм оцінку, накреслити перспективи стабілізації та пріоритети розвитку національної економіки.

**Невирішені раніше частини загальної проблеми.** На сучасному етапі багатьма науковцями обговорюється питання причин виникнення світової економічної кризи, її вплив на економіку України, проте недостатньо уваги приділено дослідженню передумов стабілізації та пріоритетам розвитку вітчизняної економіки в умовах виходу з кризи.

**Метою дослідження** є: ідентифікувати перспективи стабілізації економіки України та окреслити макроекономічні пріоритети.

**Виклад основного матеріалу.** Про стан вітчизняної економіки свідчать наступні основні макроекономічні показники (табл. 1)

**Таблиця 1**

**Основні макроекономічні показники соціально-економічного розвитку України**

**за 2006-2009рр.\***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| роки | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. ВВП в % до попереднього року | 114,8 | 122,7 | 128,6 | 113,3 |
| 1. ВВП в % до попереднього року у розрахунку на одну особу | 108,1 | 108,6 | 102,9 | 85,6 |
| 1. ВВП в % до підсумку: |  |  |  |  |
| * кінцеві споживачі витрат | 78,1 | 77,5 | 80,1 | 84,7 |
| * домашні господарства | 58,7 | 58,7 | 61,4 | 63,7 |
| 1. Валове нагромадження основного капіталу, в % до підсумку | 24,6 | 27,5 | 26,4 | 18,3 |
| 1. Експорт товарів і послуг, млн. дол. США | 50239 | 64001 | 85612 | 54253 |
| 1. Імпорт товарів і послуг, млн. дол. США | 53307 | 72153 | 99962 | 56206 |
| 1. Сальдо поточного платіжного балансу, млн. дол. США | -1617 | -5272 | -12763 | -1732 |
| 1. Індекс споживчих цін в % до попереднього року | 109,1 | 112,8 | 125,2 | 115,9 |
| 1. Індекс цін виробництва промислової продукції в % до попереднього року | 109,6 | 119,5 | 135,5 | 106,5 |
| 1. Темпи зростання обсягів роздрібного товарообігу в % до попереднього року у порівняльних цінах | 126,4 | 129,5 | 117,3 | 79,1 |
| 1. Процентна ставка по депозитах:  * - у національній валюті * - у іноземній валюті | 7,6  5,8 | 8,2  5,8 | 9,9  5,4 | 14,0  9,2 |
| 1. Процентна ставка по кредитах:  * - у національній валюті * - у іноземній валюті | 15,4  11,3 | 14,4  11,3 | 17,8  11,6 | 20,9  10,0 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. 13. Індекс реальної заробітної плати в % до попереднього року | 118,3 | 112,5 | 106,3 | 90,8 |
| 1. 14. Рівень безробіття у % до економічно активного населення за методом МОП | 7,4 | 6,9 | 6,9 | 9,6 |
| 1. 15. Динаміка потреби підприємств у працівниках тис. осіб | 170,5 | 169,7 | 91,1 | 65,8 |
| 1. 16. Інвестиції в основний капітал у % до попереднього року | 119,8 | 129,8 | 97,4 | 58,5 |
| 1. 17. Офіційний курс грн. до євро, середній за період | 6,3369 | 6,9179 | 7,7080 | 10,8679 |
| 1. 18. Офіційний курс грн. до дол. США, середній за період | 5,0500 | 5,0500 | 5,2672 | 7,7912 |
| 1. 19. Доходи зведеного бюджету в % до ВВП | 31,6 | 30,5 | 31,4 | 29,8 |
| 1. 20. Видатки зведеного бюджету в % до ВВП | 32,2 | 31,4 | 32,6 | 33,6 |

* *Складено на підставі [2]*

Аналіз основних макроекономічних показників розвитку національної економіки за період з 2006 по 2009 роки свідчить про радикальне зниження всіх базових індикаторів і говорити про макроекономічну стабільність можна лише в короткостроковій перспективі.

Необхідно враховувати й те, що, на відміну від кризи 1997- 1998 років, нинішня криза не стала для України кризою відбудови. Скоріше навпаки - вона поглибила протиріччя, що їй передували. Конструктивна функція кризи щодо реструктуризації економіки залишилася нереалізованою. Це значно ускладнює нинішню економічну ситуацію в країні.

Найбільш негативним явищем в економіці країни є збільшення дефіциту бюджету та державного боргу. Показники платоспроможності та ліквідності за державними борговими зобов’язаннями наближаються до граничного значення, а по деяких перевищили його. Так, відношення витрат на обслуговування й погашення державного боргу до доходів державного бюджету у 2008 році склало 3,83%, у 2009 році – 15,40%, при граничному значенні - 10%. Витрати на обслуговування й погашення державного боргу по відношенню до витрат бюджету склали у 2008 році - 3,70%, а в 2009 році вже 13,70% (рис.1).

За розрахунками та аналізом провідних українських вчених наша економіка має солідний потенціал. Тоді виникає питання, чому Україна виявилася країною з найбільшим падінням економіки в Європі – 14-15%?

Рис. 1. Динаміка структури державного боргу України відносно ВВП за 2007-2009рр.

*Побудовано за даними [1].*

Якщо ж ґрунтуватися на розрахунках у доларовому еквіваленті, то судячи зі статистики МВФ, ситуація узагалі катастрофічна. За розрахунками МВФ у 2008 році загальний обсяг ВВП України становив 179,6 млрд. дол., а у 2009 році лише 115,7 млрд. дол. Тобто з урахуванням динаміки валютного курсу падіння ВВП лише за рік склало більш як на третину, на 35,6% [3].

Про стан економіки об’єктивно свідчить і показник ВВП на одну особу. Так у 2009 році в Україні він становив 5,8 тис. дол., а в 2008-му році - 6,8 тис. дол. Для порівняння: відповідний показник у 2008р у Білорусі становив 11,4 тис. дол., Казахстані - 10,5 тис. дол., Росії - 14,8 тис. дол. В Польщі ВВП на одну особу складає - 16,4 тис. дол., не говорячи про високо розвинуті країни такі як США - 34 тис. дол., Канада – 36 тис. дол.. Нижче ніж в Україні цей показник є хіба що у Молдові (2,8 тис. дол.), Грузії (4,5 тис. дол.), Таджикистані (1,6 тис. дол.) та Киргизстані (2,1 тис. дол.) [ 9]. Розмір ВВП на одну особу наведено в табл.2. Україна свого часу значно перевершувала за економічними параметрами Румунію і Болгарію. Нині у цих країнах показники ВВП на одну особу вдвічі-втричі вищі, ніж в Україні.

**Таблиця 2**

**Динаміка ВВП на одну особу у деяких країнах світу**

**у 2006-2009 роках**

*(дол. США за ПКС 2005року)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Країни*** | ***2006*** | ***2007*** | ***2008*** | ***2009*** |
| ***Роки*** | | | |
| Україна | 6058 | 6578 | 6766 | 5763 |
| Молдова | 2482 | 2562 | 2768 | 2592 |
| Таджикистан | 1476 | 1556 | 1643 | … |
| Росія | 12888 | 13963 | 14762 | … |
| Білорусія | 9436 | 10278 | 11356 | … |
| Угорщина | 17652 | 17850 | 17997 | 16886 |
| Болгарія | 9891 | 10555 | 11239 | 10727 |
| Польща | 14655 | 15656 | 16440 | 16707 |
| Канада | 35849 | 36359 | 36077 | 34694 |
| США | 33464 | 34102 | 34061 | 32184 |

*Побудовано за даними [9].*

Саме це свідчить про те, що Україна виявилася найслабкішою ланкою в європейській економіці. За розрахунками МВФ, Україна зможе перевершити до кризовий (2008 р.) рівень ВВП лише у 2014 році.

Вирішити проблему бюджетних надходжень (зменшення дефіциту бюджету, збільшення валютних надходжень та експорту) повинні традиційні бюджетоутворюючі галузі економіки (металургія, машинобудування, хімічна та нафтохімічна промисловості), які разом формують майже 50% експортної виручки України. Зменшення виробництва у цих галузях значно скоротили і податкові платежі до бюджетів усіх рівнів, деякі з них повністю залежать від цих надходжень. Окрім цього, сповільнення темпів виробництва у цих галузях спричинило скорочення персоналу та поповнення армії безробітних. Динаміка індексів виробництва цих галузей промисловості представлена на рис. 2.

Якщо проаналізувати промислове виробництво основних галузей в натуральних одиницях, то у 2009 році порівняно з 2008 роком воно зменшилось за деякими видами продукції у двічі-тричі (наприклад: трактори з 6,3 тис. шт. у 2008 р. до 1,4 тис. шт. у 2009 р., сівалки з 9,9 тис. шт. до 2,5 тис. шт., чавун з 31,0 до 25,7 млн. т., сталь з 23,3 до 15,7 млн. т., кислота сірчана з 1479 до 890 тис. т. відповідно).

Рис. 2. Динаміка індексів промислової продукції за 2006-2009 роки.

*Побудовано за даними [9].*

За попередніми даними Держкомстату України промислове виробництво у 2010 році порівняно з 2009 роком зросло на 11% (у 2009р. зменшилось на 21,9%), в металургії на 12,3% (у 2009р. зменшилось на 26,7%), машинобудуванні - 34,5% (у 2009р. зменшилось на 44,9%) та всієї переробної промисловості – на 13,5% (у 2009р. зменшилось на 26,5%) [9].

Найбільш вражаючим є падіння обсягів будівельних робіт. У 2009 році індекс обсягу виконаних будівельних робіт склав лише 51,8% 2008 року. У будівельній галузі у 2010 році обсяг робіт виконано лише на 94,6% 2009 року.

Оскільки саме металургію традиційно вважають локомотивом економіки України, то ці показники свідчать про підйом у відповідних галузях. Проте, якщо порівняти виробництво у кількісному вимірі, то зростання не є значним.

Велика залежність вітчизняної металургії від попиту на світових ринках та останні події, що відбуваються у світі не дають великого оптимізму на подальше нарощування темпів виробництва у цій галузі. Крім цього, як відомо, металургія є однією із найбільш енергоємних галузей економіки, а зростання цін на нафту здорожуватиме її продукцію, а відповідно зменшить її конкурентоспроможність.

За даними НЕК «Укренерго» у 2009 році промисловими підприємствами спожито 47,6% електроенергії (у 2008 р. - 52,1%), у т.ч. металургійними підприємствам – 25,1%, машинобудування – 3,7% (у 2008р. відповідно – 27,5% та 2008р.- 4,7%) [11].

Дебіторська заборгованість за спожиту електроенергію хімічної та металургійної промисловості на кінець травня 2010 року становила 7,4% від загального обсягу спожитої електроенергії [10].

Відбулося значне скорочення доходів банків та страхових компаній, пов’язаних зі споживчим та іпотечним кредитуванням – з відповідними скороченнями персоналу в цих галузях.

Щодо створення сприятливих умов для розвитку підприємництва, то на наш погляд, з прийняттям Податкового кодексу та з інших причин (обмеження у видачі кредитів, високі кредитні ставки, відтік інвестицій, у т.ч. іноземних) середовище навряд чи можна назвати сприятливим.

Уряд своїми рішеннями старається стабілізувати ситуацію в країні. Більшість комерційних банків з кінця 2010 року ніби то почали видавати кредити, проте не всі бажаючі можуть ними скористатися, бо відсутність доходів та високі відсоткові ставки не сприятимуть розвитку, а лише погіршать фінансовий стан суб’єктів господарювання. Багато підприємств за таких умов скоротили виробництво, стали збитковими або взагалі припинили свою діяльність. Кількість збиткових підприємств у 2009 році порівняно з 2008 роком збільшилась на 2,5%. Найбільше збиткових підприємств у 2009 році зареєстровано у будівництві (43,3%), промисловості (40,7%), транспорті та зв’язку (43,1%). Відбувалося поширення застосування адміністрацією підприємств вимушених адміністративних відпусток, скорочення робочого дня (тижня), звільнення працівників. Необхідно відзначити, що така тенденція зберігалася і впродовж 2010 року. Рівень вимушеної неповної зайнятості у 2010 році був найвищим у будівництві (14,2% від штатної кількості працівників), промисловості (7,8%) та торгівлі (5,1%).

Економічна криза загострила і соціальні проблеми. Рівень офіційно зареєстрованого безробіття у 2009 році порівняно з 2008 роком зріс на 2,5% і становив 8,8%. Серед причин вивільнення у 2009 році найбільший відсоток складають економічні – 45,5%.

Збільшилась заборгованість із заробітної плати, найбільше на підприємствах добування вугілля, лігніту і торфу (на 10,1 млн. грн.), будівництва (на 9,0 млн. грн.), у сфері діяльності транспорту та зв’язку (на 6,1 млн. грн.), на підприємствах з виробництва машин та устаткування (на 5,6 млн. грн.), з виробництва транспортних засобів та устаткування (на 4,7 млн. грн.), а також охорони здоров’я та надання соціальної допомоги (на 3,9 млн. грн.). Упродовж листопада 2010 року загальна сума заборгованості з виплати заробітної плати збільшилася на 4,4%, або на 57,0 млн. грн., і на 1 грудня 2010р. становила 1340,9 млн. грн.

Ще однією соціальною проблемою для України є різке зростання з 2009 року кількості осіб пенсійного віку та відповідного збільшення витрат Пенсійного фонду України й державного бюджету. Причиною цього є вихід України з так званої демографічної ями, у якій вона перебувала в період з 2000 року. Саме в цей період кількість осіб, котрі виходили на пенсію, була значно нижчою, ніж у попередні та наступні роки. Це пов’язано з тим, що в цей проміжок часу на пенсію мали виходити ті, хто народився в період війни (40-48рр. минулого століття), а таких було небагато. Після 1948–1949 років як в Україні, так і в більшості європейських країн, починається період стрімкого зростання народжуваності, який тривав до середини 60 років. Головним механізмом її розв’язання в інших країнах світу було поступове підвищення пенсійного віку до 65 років – як чоловіків, так і жінок.

За даними Міністерства фінансів України дефіцит коштів Пенсійного фонду у 2009 році порівняно з 2008 роком збільшився майже у 4 рази і складає 17313,7 млн. грн..

Різке зростанням пенсійних зобов’язань держави змусило і Уряд України вирішувати цю проблему шляхом пенсійної реформи, яка також передбачає збільшення пенсійного віку. Чи вдасться Уряду здійснити цю реформу, враховуючи великий супротив населення, покаже час. А поки що покриття дефіциту коштів Пенсійного фонду лягає тягарем на Державний бюджет, а враховуючи рівень зайнятості населення у 2010 році (у віці 15–70 років – 58,9%, в працездатному – 66,0%) та рівень безробіття (серед економічно активного населення віком 15–70 років - 8,0%, а працездатного віку – 8,7%) ліквідувати або принаймні скоротити його вдасться не скоро.

**Висновки.** Отже, в Україні актуальним залишається завдання визначення макроекономічних пріоритетів розвитку національної економіки, інструментів антикризової політики на середньострокову перспективу.

При визначенні пріоритетів та інструментів антикризової політики, дуже важливо виділити першочергові та системні заходи. Першочергові антикризові заходи повинні формувати необхідні структурні зрушення в економіці, які створюватимуть фундамент для економічного зростання на основі національних конкурентних переваг.

Виходячи з проведеного аналізу, першочергові заходи антикризової політики мають, на нашу думку, включати: заходи щодо стабілізації фінансово-кредитної системи; сприяння пожвавленню економічної активності та запобігання економічному спаду; заходи щодо відновлення керованості національної економіки. У цьому контексті необхідно, в першу чергу, відновити довіру населення до банків. Адже з початком кризи відбувся масовий відтік коштів населення з депозитних рахунків, які могли б працювати на економіку. Розробити механізми рефінансування комерційних банків з метою відновлення ними обсягів кредитування діяльності суб’єктів господарювання, фінансування довгострокових інвестиційних та інноваційних програм. Розробити механізми збільшення видаткових статей у державному бюджеті у випадку перевищення прогнозних надходжень; внести зміни до принципів нарахування соціальних виплат та фінансування соціальної сфери; передбачити у бюджеті видатки на розвиток інфраструктури економіки; зменшення енергоємності виробництва; підвищення попиту на товари вітчизняної промисловості; забезпечення збереження робочих місць тощо.

Важливим чинником стимулювання економічного зростання має стати заохочення припливу в Україну прямих іноземних інвестицій. Для цього доцільно використовувати досвід країн Центральної та Східної Європи щодо створення в Україні привабливого інвестиційного середовища, активізувати співпрацю з країнами, які найменш постраждали від світової економічної кризи.

Необхідною умовою економічного пожвавлення в країні, на наш погляд, має стати відновлення позитивної динаміки експорту, це забезпечило б значні валютні надходження та поліпшення стану поточного рахунку платіжного балансу в умовах критичного наростання зовнішньої заборгованості.

Складовою стабілізації національної економіки має стати і курсова стабільність, яка сприятиме недопущенню інфляції, створить основу для врегулювання заборгованості по валютних кредитах у банківському секторі, поліпшить середовище для інвестицій тощо. Разом з тим, курсові коливання є допустимими, застосовується центральними банками зарубіжних країн та є однією з умов надання Україні стабілізаційного кредиту МВФ.

## Пріоритетом державної політики, спрямованої на компенсацію чи обмеження негативних соціальних наслідків кризових явищ, безумовно повинно стати збереження рівня та якості життя населення, зайнятості та вітчизняного кадрового потенціалу тощо.

Джерелом фінансових ресурсів, які можуть спрямовуватися на заходи щодо стабілізації національної економіки можуть бути як емісійні кошти так і внутрішні та зовнішні запозичення.

У довгостроковій перспективі в Україні має бути створена оптимальна дихотомічна реляція, урівноважена з одного боку, висококонкурентним ринковим потенціалом та, з іншого боку, чистим від корупції державним регуляторним потенціалом (чим більше конкуренції, тим менше корупції).
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***Шот А.П., Петецкий Игнаций. Предпосылки стабилизации национальной*** ***экономики и макроэкономические приоритеты.***

*Произведен макро*э*кономический анализ основных показателей розвития национальной* э*кономики, дана им оценка, определены перспективы и приоритеты розвития отечественной* э*кономки в условиях выхода из кризиса.*
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**Shot A. P., I. Petecki. Background of national economy stabilization and macroeconomic priorities**

Macroeconomic analysis and estimation of the main indices of national economy development have been carried out. The prospects and priorities of domestic economy in conditions of recovery from the recession have been determined.
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